



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

“PROGRAMA DE ENTRENAMIENTO EN CRECIMIENTO Y DESARROLLO MORAL MEDIANTE TEATRO Y USO DE NUEVAS TECNOLOGIAS”

AUTORÍA LIDIA RUIZ TRIVIÑO
TEMÁTICA DESARROLLO MORAL, ESQUEMAS DE RAZONAMIENTO MORAL, DILEMAS MORALES
ETAPA ESO

Resumen

El desarrollo y crecimiento moral se trata de un tema subjetivo, ya que cada cual se va construyendo su esquema de valores, sin imposiciones ajenas, pero desde este programa se va a permitir establecer un marco de actuación para que los alumnos de 1º de ESO, se planteen como tienen estructurado este sistema de valores, supone por tanto un cuestionamiento basado en la discusión y debate, que supone romper los esquemas preexistentes en los alumnos. Este programa será llevado a cabo por el tutor, o el profesor de Educación para la Ciudadanía y los derechos humanos, siempre bajo asesoramiento del orientador del centro. Además se va a centrar en el teatro, y la grabación por cámara de las representaciones, como medida para que sea más novedoso e innovador.

Palabras clave

Crecimiento y desarrollo moral, Esquemas de razonamiento moral, dilemas morales.

1. JUSTIFICACIÓN

El Razonamiento y Crecimiento moral suponen una tarea susceptible de ser trabajada y por lo tanto entrenada. En la línea de Piaget y Kohlberg así como de la propia Ley de ordenación general del sistema educativo 1/1990 de 3 de octubre, se admite el crecimiento evolutivo en el razonamiento moral, por estadios ascendentes. Pero se insiste en que el crecimiento moral supone un crecimiento paralelo, o previo, en la capacidad intelectual de razonamiento, en la habilidad lingüística y en la facilidad de relación social. Por otra parte, se insiste con fuerza en algo ya supuesto por Kohlberg: que es la persona misma quien debe construir su sistema de valores, sin imposiciones ajenas. Así desde la actual Ley Orgánica de la Educación 2/2006 de 3 de mayo, como el Real Decreto 1631/2006 de 29 de diciembre por el que se establecen las enseñanzas mínimas en Educación Secundaria en Andalucía, así como en el Decreto



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

231/2007 de 31 de julio por el que se establece la ordenación y las enseñanzas correspondientes a la educación secundaria obligatoria en Andalucía, que en su artículo 6, define las competencias básicas como un conjunto de destrezas, conocimientos y actitudes adecuadas al contexto que todo alumnado que cursa esta etapa educativa debe alcanzar para su realización y desarrollo personal, hace referencia a la competencia social y ciudadana, entendida como aquella que permite vivir en sociedad, comprender la realidad social del mundo en que se vive y ejercer la ciudadanía democrática. Además se establece en dicho Decreto en el artículo 10 y 11, se determina una materia relacionada con el tema que deberán cursar en 3º de la ESO, la Educación para la ciudadanía y los derechos humanos, y en 4º de la ESO, Educación ético-cívica, aunque también se reconoce la transversalidad y el hecho de que todas las materias deberían desarrollar la competencia social y ciudadana. También puede relacionarse con la competencia digital y tratamiento de la información, entendida como habilidad para buscar, obtener, procesar y comunicar la información y transformarla en conocimiento, ya que se necesitará de cámara de video, retroproyector y portátil para el desarrollo del programa como se comentará más adelante.

Sin más, se pasará a desarrollar los seis estadios del desarrollo moral, según Kohlberg.

Todos empezamos en el primero, el de la heteronomía, pero no todos llegan al sexto, ni mucho menos: se van quedando en uno u otro de los estadios inferiores y sólo llegan a los superiores aquellas personas que son más sanas moralmente, más positivas y maduras para la sociedad en la que viven.

Los seis estadios no son rígidos: las fronteras entre uno y otro son flexibles y además hay fluctuaciones y marchas atrás a lo largo de la vida de cada persona. Pero los definiremos lo más nítidamente posible, para su mejor comprensión.

Los seis estadios son:

HETERONOMÍA

Es el estadio propio de la niñez, cuando el bien y el mal lo determinan otros. El niño o la niña no se atreve a hacer lo que le han dicho que está mal, porque los mayores se ponen serios o le pegan. Su único freno es el temor al castigo: si sabe que no hay castigo, lo intenta todo. Es el estadio normal de los niños, pero hay adultos que se quedan toda su vida en este estadio: es el caso de los delincuentes, que sólo se frenan ante el temor.

EGOÍSMO MUTUO

Es también una etapa propia de la niñez y comienza a partir del momento en que se descubren las reglas del juego. Hay que cumplir las reglas del juego, no por miedo al castigo (sería el estadio 1), ni por respeto a los demás, que vendrá en estadios posteriores, sino por egoísmo: porque comprende que si no las cumple no lo dejan jugar, o que también los demás harían trampa y sería un caos. La regla básica en este estadio es la Ley del Talión, "ojo por ojo...". Se hace a los demás lo que nos hacen; se les deja en paz para que nos dejen en paz; no "me chivo" de otro, para que él no se "chive" de mí, etc.

Es estadio de niños, pero muchos adultos se quedan en él para siempre: te respeto si me respetas, puedes hacer lo que quieras con tal de que no me molestes, no robo si tú no robas, no miento si no me mientes, llego puntual al trabajo si los otros no llegan tarde. Talión, egoísmo mutuo. Pero es un paso



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 22 OCTUBRE DE 2009

grande respecto al primer estadio, pues si todas las personas adultas llegaran a este segundo, desaparecería la delincuencia, ya que nadie haría al otro lo que el otro no le ha hecho.

EXPECTATIVAS INTERPERSONALES

Aparece aquí un factor afectivo que humaniza las relaciones con los demás. Ya no somos movidos por el miedo (estadio 1), ni por reglas mutuas inflexibles (estadio 2), sino por el deseo de agradar y de ser aceptados. Se hace lo que esperan de nosotros, se actúa de modo que nos consideren "buenos, buena persona, buen chico, etc.". Se guarda lealtad a los compañeros por afecto y, sobre todo, por el deseo de ser querido por ellos.

También son muchos los adultos que se quedan para siempre en este estadio. Son gente agradable, que se hace querer, pero que se deja llevar demasiado por los demás: en las modas, en el consumismo, en los valores que imponen los medios de comunicación, etc. Es todavía un estadio heterónomo.

RESPONSABILIDAD Y COMPROMISO

Aquí comienza la autonomía, aquí comienza la edad adulta en lo moral (aunque hay jóvenes de 15 ó 16 años que ya están en este estadio). Actuar BIEN es hacer aquello a lo que libremente se ha comprometido (por un sueldo, al dar su palabra, por responsabilidad ante la propia familia, ante los compañeros, ante la sociedad). Cumple su obligación, no por miedo, ni por egoísmo, ni por quedar bien, sino por responsabilidad. Molesta mucho que otras personas sean irresponsables, pero no se hace como ellas (sería caer en el estadio 2). Se hace aquello a lo que uno se ha comprometido pero no más (hacer más es ya propio de los dos estadios superiores), y se limita uno a su grupo, a su familia, a sus amigos y amigas; lo que está fuera de eso "no es mi problema", no es mi responsabilidad.

TODOS TIENEN DERECHO

Es el estadio de la apertura al mundo: no sólo mi familia, mis amigos, mi isla, mi país, sino que todos los seres humanos del planeta tienen derecho. ¿A qué? ante todo, a la VIDA y a la LIBERTAD. A una vida humana, aunque sea modesta y sencilla (alimentación, vivienda, educación, sanidad) y a ser libres. En el 4º estadio se cumplen las leyes escrupulosamente; pero en este 5º, si alguna ley va contra la vida o contra la libertad, uno se enfrenta con esa ley.

TODOS SOMOS IGUALES

En esa frase, o en la equivalente de "todos somos hermanos", se puede concretar el razonamiento moral propio del 6º estadio. Quien llega a este estadio, comprende que no sólo tienen todos derecho a la vida y a la libertad, sino que también hay que creer en la IGUALDAD y en la DIGNIDAD de todas las personas. La regla básica ya no es el Talión, como en el 2º estadio, sino la Regla de Oro: "hacer al otro lo que quiero para mí". En este estadio, uno se enfrenta a las leyes que atenten contra la igualdad entre todos o contra la dignidad de alguien. Es el estadio supremo, el de Gandhi, Martin Luther King, Oscar Romero y de muchas otras personas que están entre nosotros y viven esa igualdad y ese respeto auténtico, lleno de amor, a los demás.

De estos seis estadios, los dos primeros se consideran preconventionales o egocéntricos; el 3º y 4º son convencionales, ya que en ellos es esencial el deseo de ser aceptados por los demás y el



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

compromiso responsable; los dos últimos son post-convencionales, pues no están regidos por leyes ni acuerdos, sino por los grandes principios morales.

Por último, hay que recordar que el "razonamiento moral" no es un pensamiento abstracto, sino un juicio práctico, algo que nos lleva a la acción. Por ej. no basta decir "me parece bien que los pobres coman", sino que hay que luchar por el 0'7%.- Se trata de "pensar así", para intentar "actuar así"; lo otro sería engañarse.

No se puede señalar qué edades cronológicas corresponden, o deben corresponder, a cada uno de estos estadios. Pero, a modo indicativo, se puede decir que el primer estadio es propio de los niños pequeños hasta los 5 ó 6 años; el segundo estadio es propio de los primeros años escolares, de 6 a 10 u 11 años; el tercer estadio es propio de la adolescencia, desde los 11 ó 12 años hasta los 15; los demás estadios no se suelen alcanzar antes de los 16 años en casos precoces, y es frecuente llegar a ellos entre los 20 y los 30 (o nunca). Por tanto, los alumnos de Primaria suelen estar en el segundo y, al final, entrando en el tercero. Labor de los educadores será que nadie se estanque en el primero, que es el de la heteronomía total y el de la delincuencia futura.

Y ahora planteamos, ¿Cómo se puede ayudar a una persona a desarrollarse moralmente, es decir, a pasar de un estadio a otro? O haciendo la pregunta más general, ¿cómo se puede educar en valores?

Por supuesto, se puede seguir usando el método conductista de aprendizaje y enseñar los valores por refuerzos o castigos. Pero en el enfoque cognitivo constructivista, toda imposición desde fuera está descartada. El razonamiento moral tiene que ir creciendo dentro de cada persona, para que sea auténtico y firme; el papel de la educación es favorecer ese crecimiento, crear el ambiente propicio para que se produzca.

Para conseguirlo, el método que propone Kohlberg y su escuela es la DISCUSIÓN DE DILEMAS MORALES. Se trata de poner a jóvenes y adultos ante una decisión moral, que les obligue a elegir, no en forma teórica, sino lo que ellos harían en esa situación. Porque el "juicio moral" no es un juicio teórico (todos sabemos que los niños de Ruanda tienen derecho a comer), sino una decisión práctica (qué estoy dispuesto a HACER yo por los niños de Ruanda), como acabamos de recordar.

La discusión de dilemas morales tiene una estructura sencillísima. Los pasos a seguir son los siguientes:

1. Se presenta a todo el grupo (mejor que no sea inferior a 10 personas, ni superior a 20) un dilema moral que sea adecuado a la edad y madurez del grupo. Se pregunta al grupo qué harían ellos en el lugar del protagonista del dilema: sí o no. En este primer momento no se admiten discusiones, sólo sí, no o dudo. Esta primera respuesta se puede dar a mano alzada o, en el caso de los niños (para que no se dejen influenciar por el líder) en un papelito anónimo que diga sólo sí o no o dudo.

2. Si hay diferencia de opiniones (no hace falta que sea mitad y mitad, basta con que un grupo de 5 ó 6 disientan) se forman "grupos homogéneos", es decir donde estén juntos los que opinan lo mismo. Esos grupos no deben pasar de 5 personas y se hacen tantos como sea necesario. Se les dejan unos cinco minutos aproximadamente, para que escriban, primero individualmente y luego en grupo de 5, las razones



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

que tiene para decir sí o no o dudo. Este momento es muy importante: se trata de no dejarse llevar por una intuición visceral, sino razonar cada uno su juicio y decisión moral.

3. A continuación, todos los grupos se reúnen y cada grupo pequeño lee sus razones. Cuando todos los grupos pequeños han leído sus razones, el educador va dando la palabra a todo el que quiera decir algo; es la discusión general, que puede alargarse cuanto se crea necesario y según sea el tiempo disponible. El educador puede hacer alguna reflexión, si ve que la discusión decae, pero no debe imponer al final su opinión; incluso es mejor que no la diga, si ve que, por su autoridad, va a influir en los demás. Recuerden que no se trata de inculcar valores ni esquemas de razonamiento moral, sino de ayudar a los alumnos a que crezcan ellos.

Nota: ¿qué pasa si al plantear el dilema no hay diferencia de opiniones, sino que todos dicen sí o todos dicen no? En ese caso hay que modificar, o enriquecer, el dilema, con más datos, hasta que haya discrepancias entre los alumnos. Si, después de dos modificaciones, sigue habiendo unanimidad, ese dilema no sirve para ese grupo y hay que elegir otro dilema. En el apartado 6 se indican esas posibles modificaciones en varios dilemas.

Es bueno, al final de la discusión del dilema, o en la siguiente sesión, hacer ver a los alumnos y alumnas en qué estadio se movieron durante la discusión, si es que ya conocen los seis estadios. También es muy útil, para terminar de "sacar el jugo" a la discusión de cada dilema, tratar de identificar al final, junto con los alumnos y alumnas, los VALORES, que estuvieron en juego y en los que no repararon, tal vez, durante la discusión. Vamos a explicar qué es lo que queremos decir con esto.

Esquemas de Razonamiento moral y valores

Los seis estadios de Kohlberg se refieren a los ESQUEMAS de razonamiento moral que usamos para tomar aquellas decisiones que tengan connotaciones éticas. En cambio, los VALORES son los contenidos sobre los que se toman esas decisiones. Por ejemplo, una persona puede decidir no mentir por miedo a que lo descubran y lo castiguen: estaría actuando en el primer estadio. Otra puede decidir no mentir a sus amigos para ser querida por ellos: estaría actuando en el tercer estadio. Dos estadios distintos para dos personas distintas, pero un único valor en juego, la sinceridad, la verdad. O al revés, dos personas pueden estar en el mismo estadio, por ejemplo el 2º de egoísmo mutuo, pero razonar así sobre distintos valores: una obedece al maestro porque así no se busca líos, por egoísmo, mientras otra no acusa a su hermano ante sus padres, porque existe entre los niños la regla de "no ser un chivato". Son dos valores, en el primer caso de obediencia y en el segundo de solidaridad, pero ambos niños usan un esquema de razonamiento moral del 2º estadio.

Algunos autores actualmente afirman que no se progresa simultáneamente en todos los valores, sino que es muy posible estar en unos valores en el tercer estadio y en otros en el cuarto, etc. Entrar en esta discusión sería muy complejo e incluso aburrido. Baste con haber apuntado aquí el tema; en la práctica de la educación moral es suficiente tener en cuenta los seis Estadios de Kohlberg e intentar ayudar a los alumnos a pasar de uno a otro (porque se crece de uno en uno, no a saltos). Se considera que uno está en tal estadio o en tal otro, según sea el esquema de razonamiento que utilice en la mayoría de los valores.



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

Respecto a los valores mismos, no parece necesario, ni pedagógico, el hacer una lista jerarquizada de ellos para presentarla a los alumnos. Lo mejor es reflexionar sobre ellos a medida que van saliendo en los dilemas y hacer que los alumnos y alumnas se pregunten si esos valores son realmente valores para ellos y ellas, o más bien contravalores, o son indiferentes, es decir, no significan nada para ellos y ellas. Los dilemas mismos se deben ir seleccionando (entre los que se presentan en el apartado 6, o los que hay en obras literarias, o en películas vistas en televisión, o en noticias de los periódicos, o de problemas de cada día), de tal manera que se discutan una y otra vez los principales valores. Nos referimos a valores como la verdad, el respeto, la vida, el amor a la naturaleza, el perdón, el compañerismo, la solidaridad, la belleza, la armonía, la paz, la serenidad, el amor.

2. DESARROLLO DEL PROGRAMA.

El programa se llevará a cabo a lo largo del curso y se procederá de la misma forma. Para su ejecución se tendrá en cuenta el teatro definido como la rama del arte escénico relacionada con la actuación, que representa historias frente a una audiencia usando una combinación de discurso, gestos, escenografía, música, sonido y espectáculo. Se trata de una representación por medio de los protagonistas para simular una situación. Para ello se va a proceder mediante una serie de fases:

1ª fase) En un primer momento, los alumnos del aula de 1º de ESO, serán divididos en grupos de 4 o 5 personas, de manera que se formen unos 4 o 5 grupos según el número de alumnos. Entonces se les entregará a cada grupo, un dilema moral diferente. Tendrán que llevárselos a casa y con el resto de compañeros escenificar el dilema moral, se elegirán entre los miembros del grupo a los protagonistas, y los encargados de grabar en vídeo la representación. Para ellos los alumnos tendrán que buscar la vestimenta más adecuada posible, así como el escenario más adecuado, o aproximarse a este, además podrán incluir música y todo tipo de sonidos para darle el mayor realismo posible.

2ª fase) Posteriormente, y tras un tiempo razonable, en el que todos los grupos hayan realizado los vídeos, se procederá a verlos en el aula con todos los participantes. Se empezará visualizando cada uno de los vídeos en diferentes sesiones, de forma que en cada una de ellas, se pueda realizar la discusión pertinente.

3ª fase) Discusión de los dilemas, para ello en primer lugar, se discutirá sobre si se está de acuerdo o no, con la actuación del protagonista. Para ello los alumnos a mano alzada, formaran dos grupos uno a favor y otros en contra, de manera que conforme se empieza a discutir, actuando siempre de moderador el tutor, pues se vayan levantando y sentándose al lado de los que estén a favor o en contra. El tutor, puede realizar modificaciones de manera, que se generen nuevas discusiones .

4ª) Posteriormente los alumnos tienen que identificar en que estadio se encuentran del desarrollo moral y discutirlo, y también los valores que estuvieron en juego. Se tomarán las sesiones que sean necesarias.



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

2.1. EJEMPLOS DE DILEMAS MORALES:

- **DILEMA MORAL:** "LORD JIM"

En la novela de ese nombre, escrita por Conrad, se plantea un interesante dilema. "Lord" Jim es un inglés, capitán de barco velero en la India, en el siglo XVIII. Es alto y distinguido, por eso los indios le llaman "Lord", pero en realidad es un borracho que se gana la vida transportando mercancías en su desvencijado velero, entre India y África. Un día, 600 indios musulmanes le piden que los lleve a la Meca, para su peregrinación religiosa, pues no tienen dinero para pagar pasaje en un barco bueno. El les advierte que el barco es viejo y sin comodidades. A ellos no les importa y, en cuanto a la seguridad, afirman que no pasará nada, pues Alá los protegerá en su peregrinación. "Lord" Jim acepta y recibe el dinero que le dan: aunque cada uno paga poco, la suma es grande, pues son 600. Ya en el mar Rojo, se levanta una gran tempestad y el barco está en serio peligro de hundirse. "Lord" Jim y su tripulación de 6 hombres ha hecho todo lo que han podido, pero las cosas van cada vez peor. El contramaestre le dice a "Lord" Jim: "esto se va a hundir y sólo hay una lancha salvavidas; dejemos a los indios en la bodega sin almarlos y al menos nos salvamos nosotros siete".

El dilema que se plantea al grupo es:

¿ABANDONA "LORD JIM" EL BARCO PARA INTENTAR SALVARSE EN LA LANCHA O SE QUEDA HASTA EL FINAL?

Es importante recordar que no se trata de decir "lo que se debería hacer", sino lo que harías tú, sinceramente, en esa situación desesperada.

Una vez planteado el dilema, se pregunta al grupo que, a mano alzada, digan quiénes se quedarían y quiénes se irían. Si no hubiera división entre ellos (sino que todos dicen "me voy" o todos dicen "me quedo"), se pueden hacer estas modificaciones:

- Si todos dicen "me quedo" se puede decir al grupo: que "Lord Jim" no sólo advirtió a los indios que el barco era viejo, sino que dejó claro que sólo habría una lancha salvavidas, que era para la tripulación. Si, a pesar de eso, dicen todos "me quedo", se les puede decir que "Lord Jim" piensa que ya él no puede hacer más por salvar el barco y, en cambio, en la India le espera su mujer y sus hijos, que lo necesitan.



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 22 OCTUBRE DE 2009

- Si todos dicen "me voy", se puede decir al grupo que la pena que dictaba el Derecho Británico para el capitán que abandonara pasajeros en un barco, era la horca. Si, a pesar de eso, siguen todos diciendo "me voy", se les puede decir, que aunque borracho, "Lord Jim", era un hombre de conciencia y si abandonara a sus pasajeros se quedaría con remordimientos graves de conciencia para toda la vida.

VALORES EN JUEGO: los principales valores implicados en este dilema son:

- Responsabilidad del capitán hacia pasajeros y tripulación.
- Amor a la vida.
- Deseo de sobrevivencia.
- Respeto a las vidas de los demás.
- Sentido del honor.
- Deseo de responder a lo que espera de él la Marina Británica.

• **DILEMA MORAL: EL AMIGO LUDÓPATA**

Miguel es conocido de Juan, ya que son compañeros de trabajo. En un momento de confianza, Miguel confiesa a Juan que tiene graves problemas con el juego, pero que está tratando de ocultarlo, por los problemas sociales y familiares que le trae. Y que por favor no se lo diga a nadie. Semanas después, Miguel dice a Juan que se va a casar con María, amiga de la infancia de Juan. Éste pregunta a Miguel si ha confesado a María su problema y Miguel dice que no, pues María no aceptaría eso y la perdería para siempre. Juan insiste a Miguel para que sea sincero con María pero Miguel se niega en redondo. Juan quiere mucho a María, como amiga no como posible pareja, pues él ya tiene su propia pareja.

El dilema que se plantea al grupo es:

¿LE DICE JUAN A MARÍA QUE MIGUEL ES LUDÓPATA, SÍ O NO?

Hay que recordar que se trata de hacer un "juicio moral" práctico, es decir, lo que tú harías. Una vez planteado el dilema se pregunta al grupo que, a mano alzada, digan quiénes se lo dirían y quiénes no se lo dirían. Si ya hay división de opiniones, se forman los grupos pequeños, de cinco personas para la discusión. Si no hay división, se pueden hacer estas modificaciones:

- Si todos dicen que no se lo diga, puedes decir al grupo que Juan conoce otro caso de uno que se casó con un problema parecido y fue un fracaso. Si siguen diciendo que no, se les puede decir que



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

Juan conoce bien a María y sabe que si llega a descubrir la ludopatía, de Miguel, sufrirá mucho y se quedará amargada contra Miguel y contra Juan.

- Si todos dicen que sí se lo diga, se puede decir al grupo que Juan tiene miedo a entrometerse y quedar mal con los dos, con María y con Miguel. Si insisten en que sí, se puede decir al grupo que Miguel, cuando le dijo que era ludópata, hizo prometer a Juan que no se lo diría a nadie.

VALORES EN JUEGO: los valores implicados en este dilema son:

- La amistad de Juan con María y, aunque bastante menos, también con Miguel.
- El respeto a las decisiones de otro: tanto la decisión de Miguel sobre su afición al juego, como al derecho de María a tomar su decisión con conocimiento, sabiendo lo que hace.
- La sinceridad, especialmente con amigos y en temas graves.
- La discreción y respeto a los secretos que nos confían.

• DILEMA MORAL: EL ALUMNO EXPULSADO

En un colegio hay un niño difícil y rebelde que molesta a profesores y compañeros. Se le ha llamado muchas veces la atención y se le ha expulsado una vez por tres días. Pero hay un profesor que no soporta a ese niño, que no puede con él. Ese profesor asegura al niño que lo hará expulsar por un mes. El profesor acude al director y le insiste en que, por el bien de los otros niños y por salvar la autoridad del profesor, debe expulsar a ese alumno durante un mes, una vez consultado el consejo escolar. El director sabe que el Consejo hará lo que el director proponga y él ve que expulsar al alumno por un mes es prácticamente hacer que no vuelva más al colegio y que se convierta en un delincuente en la calle. Ve que los otros profesores, aunque molestos, pueden aguantar al niño, pero que se solidarizan corporativamente con el profesor que pide la expulsión.

El dilema que se plantea al grupo es:

¿EXPULSA EL DIRECTOR AL NIÑO DURANTE UN MES, SÍ O NO?



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 22 OCTUBRE DE 2009

Recordar que se trata de determinar lo que tú harías. Se pregunta al grupo quiénes lo expulsarían y quiénes no. Si hay división de opiniones, se forman los grupos. Si hubiera unanimidad, se pueden hacer estas modificaciones:

- Si todos dicen que no se le expulse, se puede decir al grupo que el profesor que pide la expulsión no está muy bien de salud, física ni mental, y el director teme que se derrumbe. Si siguen diciendo que no, se puede decir que el alumno está haciendo daño a sus compañeros y que, a veces, ha vendido droga en el colegio.
- Si todos dicen que sí se le expulse, se puede decir a los miembros del grupo que el director cree que las faltas reales de ese alumno no son tan graves como para esa medida y que está convencido de que los profesores actúan por corporativismo. Si siguen diciendo que sí se le expulse, se les puede decir que todavía existe una posible solución que no se ha intentado: cambiar al alumno con otro profesor más sereno y más firme

VALORES EN JUEGO: los valores implicados en este dilema son:

- Responsabilidad del Director y profesores hacia sus alumnos.
- Solidaridad y compañerismo entre los profesores.
- Justicia al aplicar una sanción por faltas graves o leves y también al tener en cuenta los antecedentes familiares del alumno.
- Deseo de que la vida de ese alumno, en el futuro, sea humana y digna.

• DILEMA MORAL: SALVAR A ALGUIEN EN LA PLAYA

Tú sabes nadar muy bien y vas con frecuencia a una playa natural, que es peligrosa por las corrientes, sobre todo por uno de los extremos, donde hay muchas rocas. Un día, estando tú en la playa, llegan unos extranjeros a bañarse. Les avisas del peligro, pero uno de ellos no hace caso y se mete por el sitio de las rocas. A los pocos minutos, lo ves en peligro de ahogarse.

El dilema que se plantea al grupo es:

¿TE LANZAS AL MAR A SALVARLO, SÍ O NO?

C/ Recogidas Nº 45 - 6ªA 18005 Granada csifrevistad@gmail.com



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 22 OCTUBRE DE 2009

Debes recordarles que se trata de un "juicio práctico", es decir, de lo que tú harías en esa situación.

Si hay división de opiniones en el grupo, se forman ya los grupos pequeños de discusión. Si hubiera unanimidad, puedes hacer estas modificaciones:

- Si todos dicen que no se arriesgarían, puedes decirles que tú sabes nadar muy bien y el riesgo de intentar salvarlo no sería tan grande. Si insisten en que no, puedes añadir que tal vez el extranjero no te entendió bien y pensó que precisamente aquel extremo de la playa era el más seguro.

- Si todos dicen que sí se arriesgarían, puedes decirles que las corrientes forman remolinos en las rocas y que meterse allí, aun sabiendo nadar bien, es peligrosísimo.

VALORES EN JUEGO: los valores implicados en este dilema son:

- El valor de la vida propia y de la vida de otros.
- La solidaridad y la compasión.
- El deseo de ser un héroe, de ser querido y admirado.
- La responsabilidad hacia la propia familia.

• DILEMA MORAL: LOS TESTIGOS DE JEHOVAH

Un muchacho de 22 años tiene un gravísimo accidente de moto, con múltiples fracturas y mucha pérdida de sangre. Lo llevan a "Urgencias" del hospital más cercano y cuando el cirujano de guardia se dirige al quirófano, se le acerca una pareja y le dicen que son el padre y la madre del chico herido. Después de rogarle que haga cuanto pueda, le piden que no le haga transfusión de sangre, pues su religión lo prohíbe. El cirujano empieza a operar y ve que la tensión arterial del herido baja rápidamente y la única solución es ponerle sangre (tiene allí sangre en el quirófano).

El dilema que se plantea al grupo es:

¿LE PONE LA SANGRE O NO?

Se trata de un juicio práctico, de lo que tú harías si fueras el médico.

C/ Recogidas Nº 45 - 6ºA 18005 Granada csifrevistad@gmail.com



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

Si hay división de opiniones, se forman ya los grupos pequeños para la discusión. Si hubiera unanimidad, puedes hacer estas modificaciones:

- Si todos dicen que sí se la ponga, puedes decirles que los padres mostraron al médico una carta del muchacho, fechada dos o tres semanas antes (estaba estudiando fuera) diciéndoles lo contento que estaba con sus estudios y con su religión y en concreto les recordaba que, si alguna vez tenía un accidente, que ellos no permitieran que le pusieran sangre. Si siguen diciendo que sí, puedes decirles que el muchacho mantiene un poco de consciencia y con voz débil le dice al médico, antes de la anestesia, que no le vaya a poner sangre.
- Si todos dicen que no se la ponga, puedes decirles que el médico está convencido de que los Testigos son unos fanáticos que están equivocados en su interpretación de la Biblia (piensan que en la sangre está la vida y que si hay transfusión, el que la recibe vive con la vida de otro). Si siguen diciendo que no, puedes decirles que hay una ley reciente, respecto a los menores, que dice que el médico le puede poner sangre a un menor, aunque sus padres se opongan, y notificarlo después al juez: aunque en este caso el chico es mayor de edad, el médico piensa que la situación es equivalente.

VALORES EN JUEGO: los valores implicados en este dilema son:

- El valor de la vida (sobre todo, joven; no se trata de un proceso terminal, sino que el chico puede vivir muchos años).
- La responsabilidad profesional del médico y su juramento.
- El derecho de cada uno (o de sus padres) de disponer sobre su propia vida, no por capricho, sino por idealismo.
- Las leyes que haya del Estado y las normas del hospital.
- El derecho a una vida alegre y humana, y no amargada pensando que uno es un "zombie" que vive con la vida de otro.

• DILEMA MORAL: LOS PESCADORES DE PERLAS

En algunas zonas de la India y del sur del Japón, se practica todavía la pesca de perlas sin equipos modernos. Un patrón tiene una flotilla de cinco o seis botes, con tres o cuatro pescadores cada uno; los pescadores se arrojan al mar sin más defensa que un cuchillo, que les sirve para hacer frente a los tiburones y para abrir las ostras o separarlas de la roca. Tú eres un joyero, vas de viaje por la zona para adquirir perlas naturales y uno de los patrones te ofrece una perla espléndida



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

y, para darle valor, dice que costó la vida del que la pescó. A ti el trabajo de los pescadores te parece bastante inhumano, pero la perla puede ser un buen negocio, cuando la vendas en Europa.

El dilema que se plantea al grupo es:

¿LA COMPRAS, SÍ O NO ?

Se trata siempre de un juicio práctico, de lo que tú harías en esas circunstancias.

Si hay división de opiniones, se forman ya los grupos pequeños para la discusión. Si hubiera unanimidad, puedes hacer estas modificaciones:

- Si todos dicen que sí la compran, puedes decirles que hay otros pescadores en la zona que usan trajes de submarinistas y tanques de oxígeno y van protegidos con jaulas contra los tiburones, aunque ninguno te ha ofrecido una perla tan hermosa y a un precio tan razonable. Si siguen diciendo que sí la compran, puedes decirles que los otros pescadores tiene derecho a jubilación y seguro de accidentes, mientras que este patrón no paga nada, ni dará nada a la viuda del muerto.
- Si todos dicen que no la compran, puedes decirles que es seguro que entonces la comprarán otros competidores tuyos, joyeros, que llegarán a la zona dentro de pocos días. Si siguen diciendo que no la compran, puedes decirles que ese patrón tiene la intención de mejorar las condiciones de sus trabajadores en el futuro.

VALORES EN JUEGO: Los valores implicados en este dilema son:

- El valor de la vida humana.
- La justicia en las condiciones de trabajo y en los contratos laborales.
- La posible complicidad en la injusticia es un contra- valor: el valor contrario sería la lucha (activa o al menos de no-colaboración) contra la injusticia.
- La posible renuncia a ganancias materiales, para defender una vida más humana para otros.

• DILEMA MORAL: UN PAÍS AFRICANO

Un país africano es pobre, casi totalmente desértico y sin recursos. Sólo tiene

C/ Recogidas N° 45 - 6ªA 18005 Granada csifre vistad@gmail.com



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

una zona en la que hay agua y además petróleo: esa zona es toda la esperanza de los habitantes del país y su única seguridad de futuro. Pero el país vecino, más poderoso, invade esa zona e inventa razones históricas para "probar" que es suya. El país pobre hace gestiones en la ONU, pero no consigue absolutamente nada. Los gobernantes piensan comprar armas (empleando el poco dinero que tienen y que es necesario para salud y educación) y entrenar un ejército, para recuperar su región rica.

El dilema que se plantea al grupo es:

Si tú fueras el Presidente de ese país pobre, ¿COMPRARÍAS LAS ARMAS, SÍ O NO?

Si hay división de opiniones, se forman ya los grupos pequeños para la discusión. Si hubiera unanimidad, puedes hacer estas modificaciones:

- Si todos dicen que no compran las armas, puedes decirles que el Presidente piensa que no será necesaria una guerra (aunque siempre habrá riesgo), sino que bastará con que el país vecino vea el armamento de los pobres. Si siguen diciendo que no, puedes decirles que el Presidente ve la cosa como legítima defensa, ante la inutilidad de las acciones diplomáticas y ante la seguridad de que su pueblo quedará en una pobreza y miseria total.

- Si todos dicen que sí compran armas, puedes decirles que en el país vecino hay un Presidente medio loco, que probablemente estará dispuesto a luchar ferozmente en una guerra que se prolongará terriblemente. Si siguen diciendo que sí, puedes decirles que los habitantes del país pobre están resignados a su pobreza y es probable que prefieran vivir pobres antes que morir en guerras.

VALORES EN JUEGO: los valores implicados en este dilema son:

- La defensa de su propiedad y de su futuro económico.
- El poder conservar su identidad cultural, contra los que los van invadiendo poco a poco.
- La paz, el pacifismo, el no-armamentismo.
- Poner la esperanza en los recursos humanos y en la educación, más que en los recursos económicos.
- Agotar todas las posibilidades de no-violencia.

3. RECURSOS A UTILIZAR:



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 22 OCTUBRE DE 2009

3.1. RECURSOS HUMANOS,

Entre los recursos humanos se encuentra el Orientador del Centro que actuará como asesor en todo momento del tutor, el responsable directo del programa, y su ejecución. La duración del programa puede ser a lo largo del curso, en las horas de tutoría, aunque también según la Ley Orgánica de la Educación 2/2006 de 3 de mayo, podría llevarse a cabo también en la materia de Educación de la ciudadanía y los derechos humanos, que pueden llevar a cabo en uno de los tres primeros cursos de la ESO. Si fuera el caso, en 1º de ESO tal y como muestra en este programa, se llevaría a cabo también en esta materia. Sin embargo, debemos tener en cuenta, de que si el programa se lleva a cabo en Andalucía, según la Ley 17/2007 de Andalucía de 10 de diciembre, de Educación de Andalucía, se establece que la Educación para la Ciudadanía y los derechos humanos se llevará a cabo en 3º de ESO. Esto debe tenerse en cuenta para que no quepan discrepancias a la hora de si se puede o no realizar el programa. También debe tenerse en cuenta el carácter transversal, con lo cual en las distintas materias si surgen ciertos dilemas morales o éticos, pueden discutirse y generalizarse.

3.2. RECURSOS MATERIALES

Entre los recursos que necesitan los alumnos, se encuentran los ejemplos de dilemas morales ya comentados en el punto 2.1., la información sobre los estadios del desarrollo moral, además de una cámara de vídeo, y para llevar a cabo la escenificación la vestimenta y maquillaje apropiados. Así como todo lo necesario para crear un ambiente o escenario adecuado, dependiendo del dilema que representen. Se necesita también un aula, dónde se pueda reproducir el vídeo o bien se puede utilizar el mismo aula, con un retroproyector y portátil, así también se están utilizando las nuevas tecnologías de la información y comunicación, que tienen tanta importancia en la actualidad, y que sin duda motivarán a los alumnos a la realización de las actividades.

4. EVALUACIÓN DEL PROGRAMA.

Debe tenerse en cuenta, de que la evaluación de cada uno de los alumnos sobre su desarrollo moral, es algo difícil ya que se trata de una variable muy subjetiva, y que cada alumno tiene valores distintos y por tanto, la evolución de cada uno de ellos, dependerá del alumno en cuestión. El programa en sí será evaluado de forma inicial, procesual y final, para comprobar si se han cumplido los objetivos del programa y sobre todo si se ha contado con la colaboración de todos los alumnos, y profesorado.

5. CONCLUSIÓN

El desarrollo moral se entiende como el avance cognitivo y emocional que permite a cada persona tomar decisiones cada vez más autónomas y realizar acciones que reflejen una mayor preocupación por los demás y por el bien común. Las competencias relacionadas con el desarrollo moral no sólo son imprescindibles, sino, también susceptibles de ser trabajadas en un proyecto como el que acabamos de presentar. Entre las ventajas del desarrollo de este programa se encuentran que es muy participativo, requiere la colaboración del profesorado, tutores y los alumnos sobre todo. Que las tareas que se



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 22 OCTUBRE DE 2009

presentan al ser novedosas, y al necesitar de recursos tecnológicos los alumnos pueden motivarse más en la elaboración de ellas. Como inconveniente, citar que cabe la posibilidad de que las tareas no se las tomen totalmente en serio, se dispersen respecto al objetivo principal del programa, y se centren más en la escenificación. Pero aún así, se trata de un programa viable y posible en un centro educativo.

6. BIBLIOGRAFÍA

6.1. LEGISLATIVA:

- Ley Orgánica 2/2006 de 3 de mayo de la Educación
- Ley 17/2007 de 17 de diciembre de Educación de Andalucía
- Real Decreto 1631/2006 de 29 de diciembre, por el que se establecen las enseñanzas mínimas correspondientes a la Educación Secundaria en Andalucía.
- Decreto 231/2007 de 31 de julio por el que se establecen la ordenación y las enseñanzas correspondientes a la Educación Secundaria en Andalucía.

6.2. TEÓRICA

- Hersh. R. y col., (1994) *El crecimiento moral de Piaget a Kohlberg*, Madrid, Narcea
- Kohlberg. L.,(1984) *The Psychology of Moral development: moral stages and the life cycle*, San Francisco, Harper and Row.
- Goleman, D.,(1996) *Inteligencia emocional*, Barcelona, Kairós
- Caballo, Vicente. E.(1989) *Teoría, evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*, Valencia, Promolibro.
- Caballo Vicente, E.,(1991) *Manual de técnicas de terapia y modificación de conducta*, Madrid, Siglo XXI de España.
- González Lucini, F. (1984) *Temas transversales y educación en valores*, Madrid, Alauda
- Cortina A., (1994) *La Etica de la sociedad civil*, Madrid, Alauda

Autoría

- Nombre y Apellidos: Lidia Ruiz Triviño
- Centro, localidad, provincia: Vélez-Málaga, Málaga
- E-mail: lidicus@hotmail.com