



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

“EL SOCIOGRAMA”

AUTORÍA ROCÍO ROMERO CALVO
TEMÁTICA CIENTÍFICA: EL SOCIOGRAMA
ETAPA EP

RESUMEN

Este trabajo consiste en un test sociométrico realizado en 4º de Primaria de un colegio de la localidad Cádiz. Dicho test mide la ordenación de las preferencias de las relaciones humanas en un grupo, tanto a nivel afectivo y emocional, (estructura informal), como a nivel de relaciones selectivas y ordenadas (estructura formal). Para que la información que podamos obtener con este trabajo sea lo más completa posible, voy a realizar a su vez una escala de distancia social.

PALABRAS CLAVES

Sociograma, relaciones humanas, escala de distancia social

1. OBJETIVOS

Nuestros objetivos con respecto al sociograma y la escala de distancia social son tres:

- Mostrar en forma de diagrama las estructuras sociales que existen dentro de la clase en un ambiente formal y en un ambiente informal.
- Crear una escala de distancia social para ver la cohesión del grupo en ambos ambientes.
- Y por último, usar los resultados para averiguar quiénes son las personas problemáticas (aislados, rechazados) y dar sugerencias para ayudarles con respecto a su socialización.

2. ¿QUÉ ES EL SOCIOGRAMA?

Según Armando Rodríguez Pérez, el **sociograma** es una técnica para determinar las preferencias de los individuos respecto a diversos estímulos (personas) que forman parte de su medio. El sociograma ofrece de alguna manera la radiografía socioafectiva del grupo, que deberá interpretarse después, pues son usadas para intervenir tratando de dar una solución al problema “real” del grupo.

El diseño del test requiere varias decisiones por parte del investigador, éstas son:

- Qué criterios emplear como estímulo organizado de la representación grupal.
- Cuántas preguntas hacer con ese criterio.



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

- Cuántas respuestas permitir a cada pregunta.

Dado que este test sociométrico funciona como un estímulo que motiva una respuesta discriminativa respecto al entorno grupal, es fundamental tomar una decisión sobre el criterio más relevante con vistas al diagnóstico del grupo. Obviamente, cada ámbito de relación (trabajo, diversión, afecto, compañía...) puede dar origen a un criterio de asociación y, en consecuencia, generar estructuras relacionales diferentes.

El investigador debe ser consciente de que la pregunta-estímulo es un modo de discriminar la realidad, pero también de organizarla y ordenarla con vistas a satisfacer las necesidades del perceptor. El proceso es similar al que tiene lugar cuando pedimos a una persona que categorice algún aspecto de la realidad o que escoja elementos con vistas a un fin.

La primera medida del investigador debe ser estudiar las características del grupo, su entorno y las necesidades y motivos más prevalentes.

En síntesis, la elaboración de un sociograma requiere una decisión respecto a qué tipo de objetivo se considera prioritario o posee más potencial diagnóstico. A veces, este dilema se resuelve optando por una pregunta de carácter general, ya que éstas abarcan más ámbitos de la vida del individuo y las elecciones realizadas son más estables. En otras ocasiones, lo que preocupa al investigador es conocer los agrupamientos respecto a un tema concreto aunque esto afecte a una parcela muy reducida de la vida de los miembros del grupo.

El test sociométrico puede aplicarse individual o colectivamente. Lo más común es colectivamente. En estos casos, las instrucciones se presentan al mismo tiempo a todos los individuos. En cambio, podemos ver las relaciones de la clase en forma de números por la **Escala de distancia social**. Esta nos muestra la cohesión entre los miembros de la clase y además se constituye una línea que muestra la integración de cada uno de los sujetos en su grupo.

La escala de distancia social nos da un índice de cohesión de la clase que nos serviría si fuésemos a comparar dos clases diferentes o la misma después de un periodo de tiempo.

El sociograma y la escala de distancia social juntas, forman un estudio comprensivo de las estructuras y relaciones dentro del aula. Del sociograma, sacamos las posiciones que ocupan los estudiantes y las configuraciones del grupo y de la escala de distancia social podemos ver si la clase esta cohesionada y los miembros bien integrados en el grupo o no.



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

3. PROCESO DE APLICACIÓN

Para la aplicación de este trabajo he seguido una serie de pasos:

Primero fue elegir el tema sobre el cual iba a preguntar a un grupo, clase 4º de Primaria.

Una vez redactadas las preguntas sobre la estructura formal y la informal, tanto en positivo como en negativo, que podemos ver en el modelo del cuestionario; fui a la clase y le expliqué cómo debían contestar al cuestionario, insistiendo en la importancia de una respuesta sincera y asegurándoles el secreto de los resultados. Leímos juntos el cuestionario y resolví las dudas surgidas.

Tras la obtención de los datos he elaborado las dos matrices sociométricas, formal e informal con el sociograma positivo y negativo de cada una de ellas, interpretándolas por separado, observando la relación entre ambas estructuras y pensando en distintas propuestas de intervención para mejorar las relaciones.

Para la realización de la escala de distancia social también he seguido una serie de pasos: primero elegí las situaciones que pensé que serían apropiadas y comprendidas por el grupo de estudiantes. Para la estructura informal la frase propuesta fue “invitar a cenar a tu casa”, y para la formal “realizar una actividad evaluada juntos (por ejemplo, un mural o un teatro)”, las puse en una escala de 1 a 5, siendo el número 1 la menos deseada “no quiero de ninguna manera”, y el número 5 “tengo mucho interés”.

También añadí a esto la lista de la clase para que ellos pudieran marcar a todos los niños y niñas con el número apropiado, sin la dificultad de olvidarse de algún compañero, recordando previamente los apellidos de las personas con similar o igual nombre.

Una vez en clase lo primero que hicimos fue separar las mesas para que estuvieran seguros de que ningún compañero viera su respuesta. Luego repartí el sociograma, lo entregué boca abajo para asegurarnos de que todos escucharan la explicación antes de comenzar, resolviendo las dudas surgidas.

Tras terminar y recoger ambas estructuras del sociograma entregué la escala de distancia social siguiendo este mismo procedimiento.

Cuando tuve todos los resultados, rellené una tabla con las respuestas de cada uno de los estudiantes y sumé los valores para llegar a un índice de cohesión por cada uno de los veinticinco sujetos. Entonces añadí todos los índices y dividí por veinticinco para saber en que posición se encontraba cada persona y evaluar los resultados.

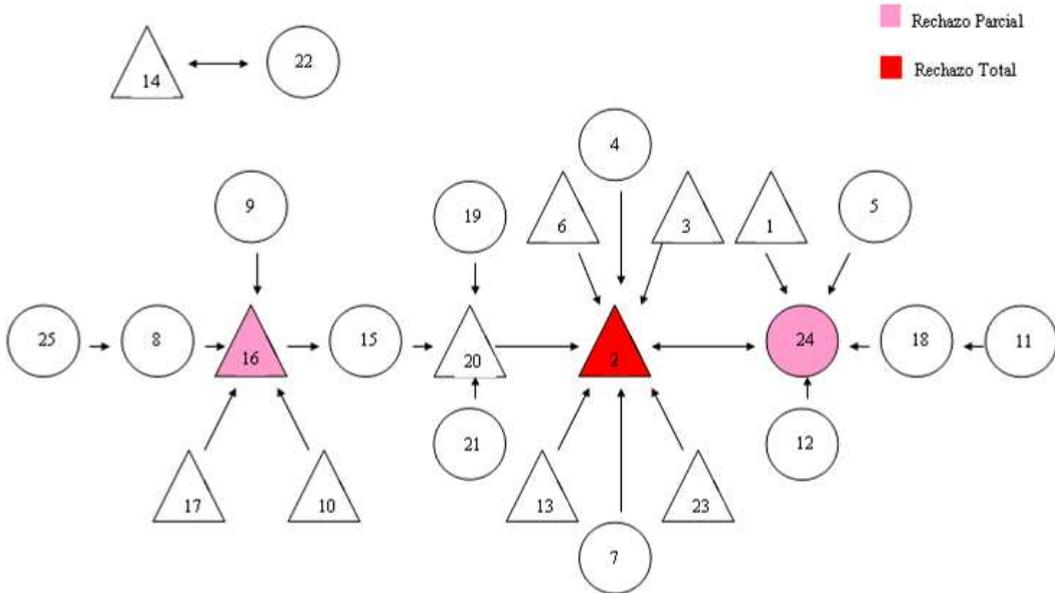
4. LISTADO DE CLASE

He realizado el trabajo con la colaboración de una clase de cuarto curso de primaria, compuesta de 14 chicas (las de color rosa) y 11 chicos (los de color azul). Cuando pasé en la clase las cuestiones, todos los alumnos estuvieron presentes y todos completaron los folios, con la excepción del número 14 en la estructura informal positiva, que eligió “todos” en primera opción. Pero los datos fueron completados de una manera aceptable para incluirlos en este estudio.

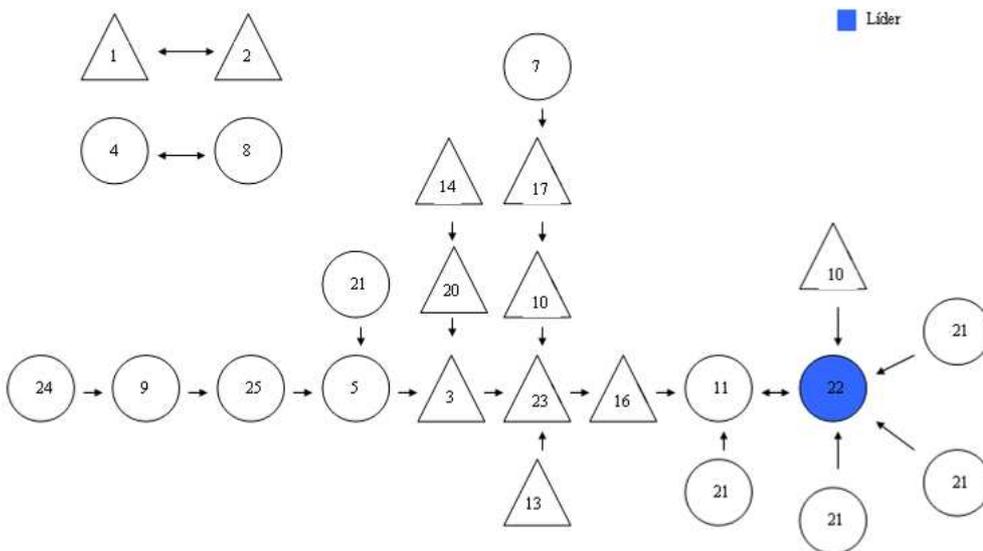
**INNOVACIÓN
Y
EXPERIENCIAS
EDUCATIVAS**

ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

ESTRUCTURA FORMAL NEGATIVA



ESTRUCTURA FORMAL POSITIVA



5. MATRIZ DE LA ESTRUCTURA FORMAL



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

Elecciones y Rechazos del Alumno

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1		3												1		2				2	1				3
2	3					1								1		2	2								3
3		3								2		1				1			2					3	
4	2	3						3	1						2	1									
5		2	3									1				1								2	3
6	1	3														2			2		1	3			
7		3			2							1				2	3								1
8		1	2	3												3			1		2				
9	1			1											2	3				2					3
10		1	2										1			3							3	2	
11							1					2						3	1			3			2
12		1					1				3					2						2		3	
13	1	3								2				1		2							3		
14										2	1									3		3	1	2	
15	2			1	2															3		3		1	
16	2	1			1						3				3										2
17			2						2	3						3				1		1			
18					1			2			2	1										3		3	
19					1			2							1					3		3		2	
20		3	3							2						2							1	1	
21					3				1				2						1	3		2			
22	1	2									3	1		3				2							
23	2	3	2										1			3									1
24		3			1					3			2			1						2			
25					3			3	2											1	2				1
Total de Elecciones	5	4	10	5	12	0	2	5	8	11	11	5	4	3	4	7	3	2	4	3	3	22	13	1	3
Total de Rechazos	10	31	4	0	2	1	0	5	1	0	0	1	4	3	4	26	2	3	3	15	3	3	0	27	2
Total	5	27	6	5	10	1	2	0	7	11	11	4	0	0	0	19	1	1	1	12	0	19	13	26	1

■ Elecciones
■ Rechazos



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

6. CONFIGURACIÓN SOCIOMETRICA DE LA ESTRUCTURA FORMAL

6.1. POSITIVA

Podemos ver que dentro de esta clase hay dos parejas separados de los demás: una de chicos (1 y 2) y otra de chicas (4 y 8). Sin embargo, ellos son las únicas personas fuera de la estructura del resto de la clase, que forma un solo grupo. En este, podemos ver otra pareja de los números 11 y 22, una persona con posición importante y el líder, que se apoyan entre los dos. También, dentro de este grupo, hay muchas cadenas, pero la más notable es una que ocupa casi el grupo entero y termina en el líder (22). Esta cadena está compuesta, de menor a mayor status sociométrico (de más lejos a más cerca al líder), de 24, 9, 25, 5, 3, 23, 16, 11, y 22. Observamos seis chicas y tres chicos incluidos en esta cadena. La última configuración notable es la estrella alrededor del líder, 22. Aunque ella elija el número 11, hay 5 flechas que hacen esta estrella importante.

6.2. NEGATIVA

Notamos una pareja de rechazo compuesta de distintos sexos y separados del resto del grupo. Sin embargo, tanto como en las elecciones positivas, esta clase es muy compacta, y estos niños son los únicos separados del grupo. Dentro del grupo, hay una pareja de rechazo entre dos de las figuras más importantes (el 2 y el 24). También, podemos ver dos cadenas de rechazo que atraviesan el grupo y terminan en la persona totalmente rechazada por la clase (número 2): una está compuesta, de mayor a menor status sociométrico, de los números 11, 18, 24, y 2; la otra de 25, 8, 16, 15, 20, y 2. La primera está hecha de tres chicas que rechazan un chico, el otro de tres chicas y tres chicos. También podemos ver tres estrellas de rechazo alrededor de los números 16, 20, 24. No obstante, la estrella más importante que señala la persona más rechazada de la clase está compuesta de ocho personas que rechazan al número 2.

7. POSICIONES SOCIOMETRICAS

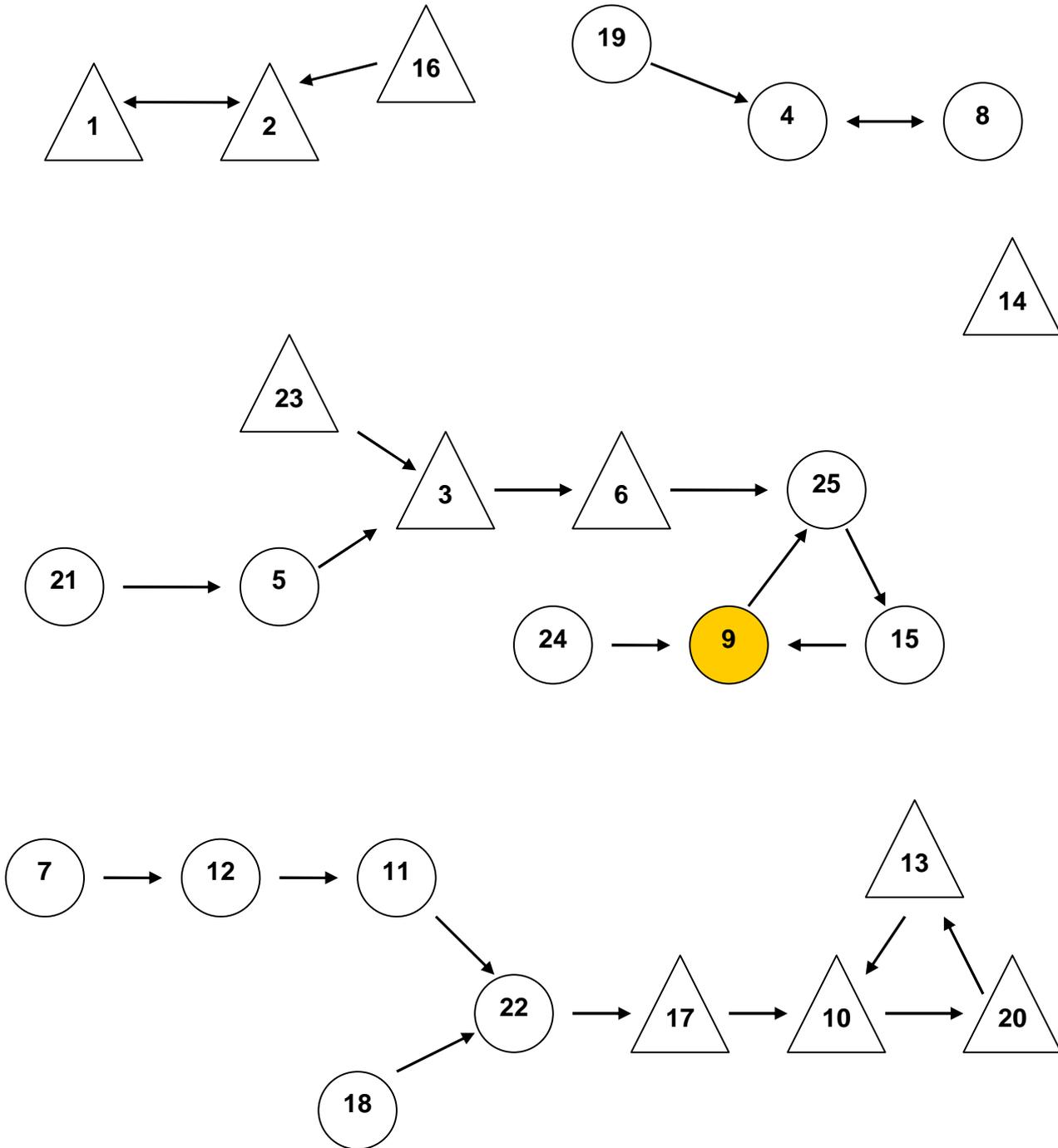
- **LIDER:** Podemos ver, con cinco elecciones directas y una cadena que termina en ella, que el número 22 es el líder de la clase. En la matriz, 36% de la clase la eligió en alguna manera, y sola una persona la rechazó.
- **POSICIONES IMPORTANTES:** Hay muchas personas en la clase que están muy cerca de llegar a ser líder. Podemos ver en el sociograma que los números 11 y 23 ocupan posiciones importantes dentro de la clase, y de la matriz se ve que el 10 también tiene muchas elecciones y solo un rechazo
- **EMINENCIA GRIS:** Aunque ella sea bastante popular y por lo tanto no puede ser aislada, el número 11, además de ser tener una posición importante, puede ser la eminencia gris por su influencia en el líder.



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

- **NORMAL:** Podemos ver que hay muchas personas en esta clase que no son elegidas ni rechazados expresamente; estas personas tienen la categoría de “normal”. En la clase, estos sujetos serían los números 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21, y 25.
- **RECHAZO PARCIAL:** Al contrario de las posiciones importantes, en el grupo hubo personas rechazadas parcialmente: miembros de la clase que muchos los han rechazado, pero no toda la clase. Como podemos ver del sociograma, estos son los números 24 con 5 rechazos directos, 16 con 4, y 20 con 3.
- **RECHAZO TOTAL:** Frente al líder es el rechazo total: la persona de la clase con más rechazos. Esto, como podemos ver tanto en el sociograma como la matriz, es el número 2. Hubo ocho personas que lo rechazaron directamente; en total, el 52% de la clase lo rechazaron en alguna manera.
- **EL POLEMICO:** En este grupo, no aparecen polémicos. Hay personas que tienen tantas elecciones como rechazos (por ejemplo el número 8), pero hacen falta que bastantes personas los hayan mencionado.
- **AISLADO:** Es imposible que una persona tenga la categoría del aislado porque las instrucciones que les di, decían que todos tenían que elegir a alguien.
- **MARGINADO:** Aunque alguien lo haya rechazado, podemos decir que el número 6 es marginado porque sola una persona lo ha rechazado y en tercer lugar.

ESTRUCTURA INFORMAL NEGATIVA





ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

8. MATRIZ DE LA ESTRUCTURA INFORMAL

Elecciones y Rechazos del Alumno

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
1		3									1			1		2					2				3	
2	3					1								2		1	2								3	
3		3				3										1				2			1	2		
4								3						3	1	2			2	1						
5	1		3									1						2		2		3				
6	2	3														1				2	1				3	
7	2	3							2			3				1				1						
8			2	3					1						2	3								1		
9				2				2			3				1										1	3
10		1				2					3						1			3				2		
11							1					2						1		3		3			2	
12	2	1									3					3		1				2				
13	2	1								3				1		3							2			
14										2						1						2		3	1	
15	1	2		2					3															3	1	
16	2	3			1						1				3										2	
17			2							3				3		2							1	1		
18				2							1				3				2		1	3				
19				3					2				2	3						1	1					
20	2	1								2			3	1											3	
21	2	1			3				1					3	2											
22										1	2	1		2			3								3	
23	2	3	3			2				1															1	
24		3			2	1			3					2												1
25		3			1	1			2						3						2					
Total de Elecciones	5	6	8	10	6	7	0	3	14	11	7	6	4	5	9	4	4	2	4	10	2	8	4	0	8	
Total de Rechazos	16	25	2	2	13	1	2	0	14	7	0	2	16	6	16	2	2	0	7	3	5	1	2	7	3	
Total	11	19	6	8	5	4	1	1	14	0	6	2	11	3	12	2	0	4	3	1	3	3	3	2	5	

■ Elecciones



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

■ Rechazos

9. CONFIGURACIÓN SOCIOMÉTRICA DE LA ESTRUCTURA INFORMAL

9.1. POSITIVA

Podemos observar cuatro subgrupos claramente diferenciados. Los dos primeros son los más pequeños, formado cada uno por tres miembros con la misma estructura, ambos con una pareja. Un grupo es de niños y el otro de niñas.

Los otros dos subgrupos tienen como base un triángulo, uno de ellos formado solamente por niñas (nº 25, 15 y 9) y el otro sólo por niños (nº 10, 20 y 13).

En cada uno de los triángulos hay un miembro elegido por el resto de alumnos unidos en forma de cadena.

El nº 14 no forma ninguna estructura porque eligió como primera opción a “todos” sus compañeros, por tanto no pudimos ubicarlo en el sociograma ya que sólo representamos la primera opción.

En el tercer subgrupo existe el mismo tanto por ciento de niños que de niñas fuera del triángulo.

9.2. NEGATIVA

En esta estructura sólo encontramos una pareja de sexo opuesto que se rechazan mutuamente y son poco aceptadas en el grupo, ya que ambas tienen forma de estrellas rechazadas. Además en los números 14 y 16 también podemos observar forma de estrella, aunque rechazadas por pocas personas.

Se aprecian otras cadenas que recaen sus votos negativos en el número 24.

10. POSICIÓN SOCIOMÉTRICA

- **LÍDER:** A pesar de que el grupo no esté cohesionado formando uno solo, sino que se divide en cuatro subgrupos, podríamos decir que el nº 9 sería el líder, porque observando la matriz es la persona con mayor elecciones (14) y sin ningún rechazo. Aunque a simple vista nos pueda dar la sensación de que el liderazgo está compartido en los dos primeros casos por una pareja, y en los otros por un triángulo, y puede parecernos que el nº 25 posee más liderazgo porque se le une una cadena, pero en la matriz podemos observar que esto no es así.
- **EMINENCIA GRIS:** No encontramos ninguna eminencia gris.
- **NORMAL:** Consideramos normales los números: 3, 5, 6, 11, 12, 17, 18, 21, 22 y 23; estas personas no destacan por las elecciones y rechazos que sus compañeros le atribuyen.
- **RECHAZO PARCIAL:** Como rechazado parcial tenemos los números 1, 14 y 16, los tres casos son del sexo masculino. Los números sombreados de rojo tienen todos 16 rechazos, y aunque su nivel de integración es muy similar en el sociograma solo hemos representado gráficamente los rechazos de primer grado, por lo que al nº 1 no le llega ninguna flecha. El número 2 es la segunda persona más rechazada de la clase, estaría dentro de este tipo de rechazo porque tiene elecciones.
- **RECHAZO TOTAL:** El número 24 está rechazado totalmente, no recibe ninguna elección por parte de sus compañeros. Los números 2 y 24 están sombreados de amarillo, para indicar que son las personas más rechazadas de la clase.



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

- **POLÉMICOS:** Hay una niña, el núm. 15, y un niño, el núm. 20, polémicos pues cada uno de ellos forman parte del triángulo de liderazgo de su subgrupo, pero a su vez podemos verlos rechazados por otros miembros del grupo clase.
- **AISLADO:** El nº 14 no es una persona aislada, pues si que escogió, pero a “todos” sus compañeros.
- **MARGINADO:** El nº 7 podríamos decir que está marginado en esta estructura, pues tan solo lo ha seleccionado una persona para rechazarlo con la puntuación de 1. Pero en la matriz también podemos observar que los números 8, 13 y 19 lo han nombrado pocas personas y por tanto podemos considerarlos prácticamente marginados.

11. ESCALA DE DISTANCIA SOCIAL

Nos permite ver la estructura global del grupo, y conocer la opinión y actitud afectiva de cada alumno o alumna hacia todos sus compañeros.

Cada grupo es diferente, y por tanto cada clase también. Hay clases en las que cualquier proyecto es recibido por todos con actitudes similares, en las que la unanimidad es frecuente. En otras, por el contrario, existen grupos a menudo enfrentados, las opiniones son siempre dispares y casi nunca una propuesta recibe el apoyo o rechazo por unanimidad.

Constatar la existencia de estas situaciones es el objetivo de los índices de integración y cohesión. Un sujeto está integrado en su grupo cuando mantiene una red de interrelaciones con otros miembros del grupo que le hacen sentirse cómodo en él. Los resultados del índice los podemos comparar con los del test sociométrico. Este índice de integración es un valor numérico que sitúa a cada alumno en una escala continua que va desde la máxima integración a la mínima.

Con los resultados, el tutor podrá ayudar a los alumnos con bajo de índice de integración para mejorar las relaciones con los demás. A través del test sociométrico podemos saber si el problema se produce por el rechazo o por falta de relaciones.

Un grupo está cohesionado cuando las interrelaciones entre sus miembros mantienen a éstos satisfactoriamente ligados al grupo. Se refiere al grupo en su conjunto.

El índice de cohesión es la media de los índices de integración de los alumnos del grupo, que nos ofrece una información muy valiosa y de conjunto, que nos permite compararlo con otros grupos o el mismo grupo después de un cierto tiempo.

Si se observan enfrentamientos pueden iniciarse estrategias para cohesionarlos entre sí: reforzando el liderato de los alumnos que sirven de enlace entre grupos u organizando actividades que provoquen la división de los subgrupos estableciendo nuevas relaciones.



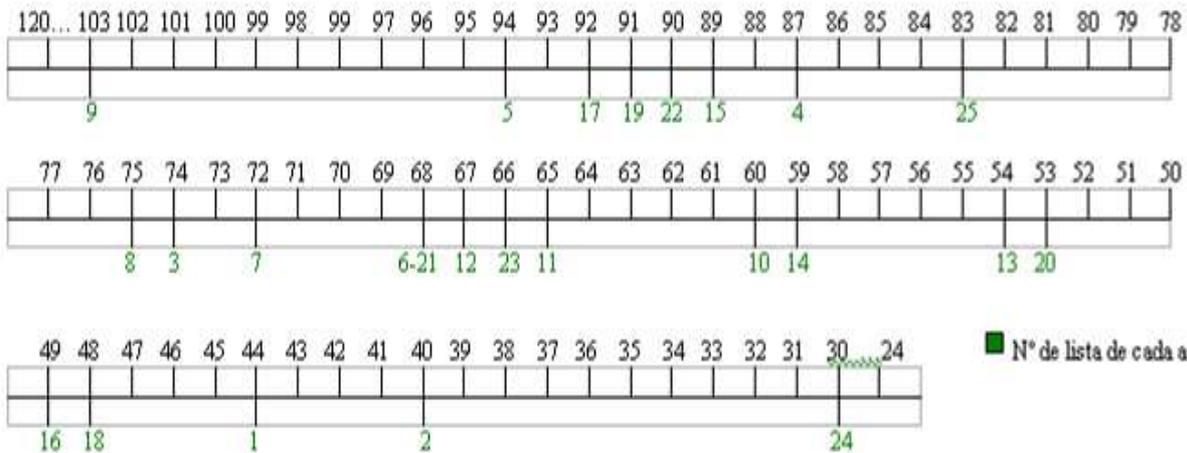
INNOVACIÓN
Y
EXPERIENCIAS
EDUCATIVAS

ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

ESCALA DE DISTANCIA SOCIAL - ESTRUCTURA FORMAL

ESTUDIANTES

Números Puestos		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
	1	16	17	4	4	3	5	7	6	1	5	9	8	7	10	4	13	2	12	4	14	7	3	9	21	6
	2	3	4	6	2	2	5	3	1	1	8	4	2	6	3	2	4	2	5	3	2	5	3	3	1	2
	3	1	0	6	3	3	7	2	7	3	3	2	5	3	4	3	2	5	4	0	1	3	4	3	1	2
	4	1	0	0	5	2	3	7	4	4	2	3	5	3	4	3	3	4	1	4	3	3	1	3	1	3
	5	3	3	8	10	14	4	5	6	15	6	6	4	5	3	12	2	11	2	13	4	6	13	6	0	11
SUMA	44	40	74	87	94	68	72	75	103	60	65	67	54	59	89	49	92	48	91	63	68	90	66	30	83	
SUMA /24	1,83	1,67	3,08	3,62	3,92	2,83	3,00	3,12	4,29	2,50	2,71	2,79	2,25	2,46	3,71	2,04	3,83	2,00	3,79	2,62	2,83	3,75	2,75	1,25	3,46	



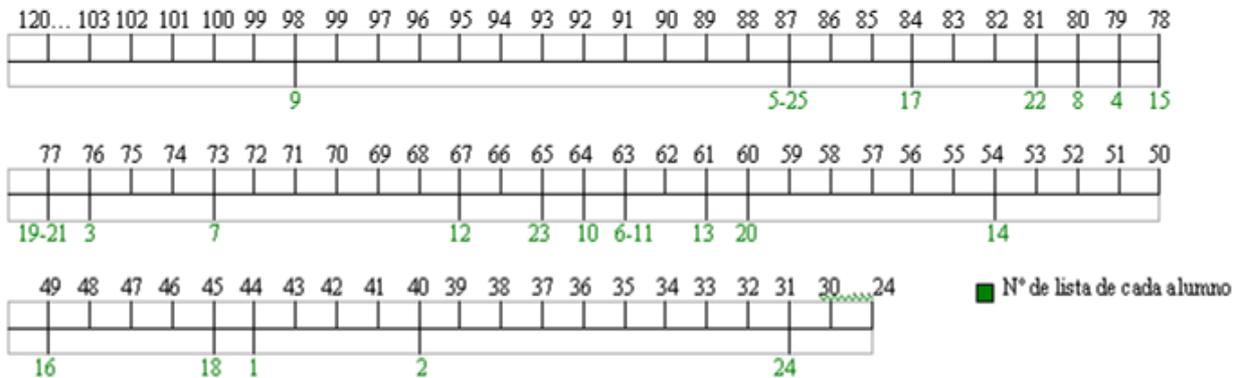


ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 N° 35 – OCTUBRE DE 2010

ESCALA DE DISTANCIA SOCIAL - ESTRUCTURA INFORMAL

ESTUDIANTES

Número Puestas		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1	16	18	4	5	3	7	5	3	1	5	10	5	8	12	4	16	4	12	2	11	4	4	8	19	3	
2	2	2	4	2	2	5	4	6	1	9	3	5	6	2	3	2	2	7	5	2	3	3	4	3	2	
3	3	1	6	2	5	6	4	3	4	4	1	7	3	4	5	3	4	3	5	1	5	4	5	2	6	
4	0	0	4	7	5	2	7	4	7	1	6	4	3	4	7	1	6	0	5	6	8	6	1	0	5	
5	3	3	6	8	9	4	4	8	11	5	4	3	4	2	5	2	8	2	7	4	4	7	6	0	8	
SUMA	44	40	76	79	87	63	73	80	98	64	63	67	61	54	78	49	84	45	77	60	77	81	65	31	85	
SUMA /24	1,83	1,67	3,17	3,29	3,62	2,62	3,04	3,33	4,08	2,67	2,62	2,79	2,44	2,25	3,25	2,04	3,50	1,88	3,21	2,50	3,21	3,38	2,71	1,29	3,54	



12. RELACIÓN ENTRE AMBAS ESTRUCTURAS

Comparando las estructuras positivas podemos observar como en la formal hay un gran grupo unido, ya que todos los alumnos son obligados por parte del profesor a formar un grupo de trabajo, mientras que en la estructura informal, donde ellos tienen más libertad para elegir a sus amigos según la simpatía del sujeto, podemos encontrar cuatro subgrupos dentro del mismo aula, algo que es perfectamente normal a pesar de que la mayoría se encuentran bien integrados en la clase.

Comparando el sociograma con la escala de distancia social podemos observar algunas personas como el número 5 en la estructura informal y el número 9 en la formal, que parecen poco integrados dentro del grupo, pues ambos sólo tienen una elección y sin cadena. Sin embargo, sí tienen un alto índice de integración sorprendiéndonos que el número 9 tenga el más alto índice en ambas estructuras, siguiéndole el número 5.

Observando las estructuras negativas, podemos llegar a la conclusión de que los números 2 y 24 forman una pareja bastante rechazada, llegando a tener el menor índice de integración de toda la clase.



ISSN 1988-6047 DEP. LEGAL: GR 2922/2007 Nº 35 – OCTUBRE DE 2010

Aunque una persona elija a otra en primera opción, no significa que vayan a rechazar al mismo sujeto, por ejemplo en el caso del número 22 que es el líder de la estructura formal, lo han elegido directa los números 6, 19, 18, 15, y 11, pero ninguno de ellos ha rechazado al número 14, como hace el número 22, como podemos observar en el matriz.

13. PROPUESTAS DE INTERVENCIÓN

La mayoría de los niños están bien integrados en la clase, pero hay algunos que se nos presentan con problemas.

Primero, los números 2 y 24 son muy rechazados por el resto de la clase, y de manera individual, es decir que ninguna de las personas que los ha rechazado directamente lo ha hecho siguiendo a un líder o amigo suyo, por lo que podemos decir que es un problema en la manera que estos dos estudiantes se presentan y actúan en la clase. Para solucionarlo sugiero que el profesor debería de tratar de hablar con dichos estudiantes haciéndole algún tipo de entrevista o test de personalidad, para ver si ellos tienen algún problema, por ejemplo si están deprimidos o son inmaduros por alguna razón. También sería buena idea que el profesor buscara una cualidad en ellos y hacer uno o dos trabajos en grupo alrededor de ese talento para incluirlos en la clase. Pienso que al resaltar lo positivo de los individuos se aprende más, ayudándole a crecer como personas y enseñándoles a valorarse unos a otros.

También creo conveniente realizar un entrevista con el resto de los niños de la clase que los han rechazo para ver el motivo del dicho rechazo. Otra sugerencia sería que durante la hora de tutoría realizaron actividades para adquirir el concepto de empatía e intentar comprender los sentimientos de sus compañeros rechazados.

Además de los número 2 y 24, tenemos que mirar al número 6, aunque tenga un buen índice de cohesión parece aislado en el sociograma formal. Puede ser que él está ignorado por el resto de la clase. Debemos averiguar si éste es el caso; si es aislado, el profesor puede llamar la atención a él más en clase o hacer cosas para que los otros se relacionen más con él.

14. BIBLIOGRAFÍA

- ARRUGA I. VALERI, ARTUR. *“Introducción al test sociométrico”*. (1987). Barcelona: Herder.
- CASANOVA, M.A. *“La sociometría en el aula”*. (1991). Madrid: Muralla. 1991.
- MORENO, J. L. *“Fundamentos de la sociometría”*. (1972). Buenos Aires: Paidós.
- PORTUONDO, J. *“El test sociométrico”*. (1971). Madrid: Edición Nueva.
- RODRÍGUEZ, A. Y MORERA, D. *“El sociograma: Estudio de las relaciones informales en las organizaciones”*. (2001). Madrid: Pirámide.

Autoría

-
- Nombre y Apellidos: Rocío Romero Calvo
 - E-mail: rociomerocalvo@hotmail.com