

“SENDEROS DE GLORIA, UNA VISIÓN ANTIBELICISTA DE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL”

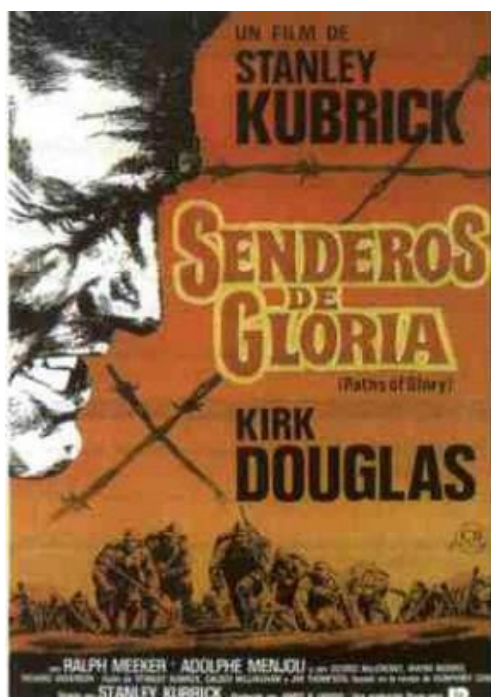
AUTORÍA MARÍA MATILDE SÁNCHEZ BLANCO-RAJOY
TEMÁTICA HISTORIA CONTEMPORÁNEA. GUERRAS MUNDIALES.
ETAPA BACHILLERATO

Resumen

Película antibelicista y de marcada crítica social que nos muestra la Primera Guerra Mundial en toda su crudeza- alejada de los héroes y de los más elevados valores patrios- para denunciar los intereses ocultos y las injusticias que oculta el conflicto bélico en su etapa de trincheras en el transcurso de la batalla de Verdún.

Palabras clave

LA GRAN GUERRA, PRIMERA GUERRA MUNDIAL, TRINCHERAS, ANTIBELICISMO, ASESINATO SARAJEVO, VERDÚN, HISTORIA CONTEMPORÁNEA.



FICHA DEL PROFESOR:

INTRODUCCIÓN A LA PELÍCULA:

La película se realizó adaptando al cine el libro "Path of Glory" que Humphrey Cobb publicó en 1935 mostrando el horror que vivió durante la Gran Guerra, eligiendo ese título por un poema de Thomas Gray-S.XVIII- que le inspiró:

"No permitáis que la ambición se burle del esfuerzo útil de ellos, de sus sencillas alegrías y oscuro destino; Ni que la grandeza escuche, con desdeñosa sonrisa los cortos y sencillos hechos de los pobres. El alarde de la heráldica, la pompa del poder y todo el esplendor, toda la abundancia que da, espera igual que lo hace la hora inevitable. Los senderos de la gloria no conducen sino a la tumba".

En 1957 el director Stanley Kubrick adaptó el argumento y el guión contando con la ayuda de Calder Willingham y Jim Thompson, insistiendo en su carácter antimilitarista y pacifista. Este director ya había abordado los temas bélicos con el film *Fear and desire* (1953), pero nunca se imaginó a la cantidad de obstáculos a los que se tendría que enfrentar con esta obra maestra.

El primer escollo fue la financiación de la película. Nadie quería arriesgarse, así que decidió ofrecer el papel protagonista al actor Kirk Douglas que con su prestigio se convertiría en un aliciente para futuros inversores. Esto obligó a Kubrick a incrementar el papel de este actor en su papel de coronel Dax e insistir más en las jerarquías militares, en las intrigas y en la valoración de los seres humanos en función de su rango militar, social y económico, teniendo que introducir modificaciones en el guión que le hicieron separarse más de la obra original.

Para mostrar ese clasismo social en el que los mandos procedentes de las academias militares y de familias de clase media alta o alta, valían más que la tropa, carne de cañón formada por clases inferiores que tan sólo constituían números, Kubrick realizó un magnífico traveling que recorría las trincheras llenas de barro, dolor, muerte e inmundicias frente al lujoso Castillo sede del puente de mando, alejado del peligro de la primera línea de combate, del olor a pólvora y a sangre y rodeado de lujos, de hombres que como niños jugaban a la guerra en busca de su honor personal bajo el pretexto del patriotismo.

La película tiene un claro enfoque marxista de denuncia de las guerras imperialistas que favorecen los intereses de los más ricos, de los poderosos y las grandes diferencias sociales, ideológicas y económicas que se extienden debajo de algunos falsos patriotismos.

Para Kubrick la guerra se reduce así a una lucha por el poder y el prestigio de unos ambiciosos oficiales que utilizan la guerra para hacer carrera para lograr su gloria particular irracional que conduce a sus hombres a la tumba.

Esta pretensión explica una característica curiosa de este film, a pesar de que la acción transcurre en la batalla de Verdún, casi toda la acción nos muestra al ejército francés y en muy pocos momentos a sus enemigos, los alemanes.

Kubrick denuncia ese "falso patriotismo", pues quien verdaderamente se juegan la vida son las clases sociales bajas y los mandos intermedios. Esta escala baja del ejército es la que sufre la penuria, la desolación, la muerte, el olor a sangre mientras los oficiales de alto rango, elegantemente uniformados, contemplan el espectáculo desde sus despachos, con un total desprecio hacia la vida ajena: *"Aquel maldito regimiento no es nada más que una pandilla de chiquilleras, cobardes y desgraciados"* - general Mirbeau- Pero curiosamente, el patriotismo y el verdadero valor está en los soldados rasos.

Lógicamente este planteamiento supuso un segundo escollo para Kubrick, que se tuvo que enfrentar a censuras, presiones y prohibiciones para estrenarla. Los sectores más

conservadores y los miembros de la cúpula militar se lo tomaron como un ataque personal, como una película antipatriota y contra el honor.

La película no hablaba de héroes, ni dignificaba la muerte, el honor ni el sufrimiento persona, lo que hacía era mostrar toda la crueldad que conlleva una guerra, sus inmundicias, los intereses ocultos, la lucha por el poder.

Así el film tuvo que esperar desde 1957 hasta los años 70 para ser proyectada en Francia, obligándoles a insertar el himno de la Marsellesa al principio del film. Así mismo las autoridades francesas la vetaron en EEUU para que bajo ningún concepto pudiera recibir ningún oscar. Sin embargo hoy en día 'Senderos de Gloria' figura inscrita en la Biblioteca del Congreso de EEUU como una de obras dignas de ser conservadas para las futuras generaciones.

Su estreno en Bélgica desencadenó conflictos y el malestar entre los excombatientes, logrando la suspensión de las proyecciones

En España el general Franco también la vetó y no se estrenó hasta la década de los 1980 ya en plena democracia.

Para realizar este film antibelicista Kubrick se inspiró en uno de los enfrentamientos bélicos reales más decisivos, La batalla de Verdún, y en concreto en el ataque a la colina de las Hormigas en Agnoc en 1916 en Agnoc dentro de la etapa de la guerra de trincheras.

FICHA TÉCNICA

TÍTULO	SENDEROS DE GLORIA Título Original "PATHS OF GLORY"
NACIONALIDAD	ESTADOS UNIDOS
AÑO	1957
DIRECTOR	KUBRICK. STANLEY
PRODUCTOR	HARRIS. JAMES B.
PRODUCCIÓN	HARRIS-KUBRICK PICTURES CORPORATION (EE. YNA PODUCTIONS (EE.UU.) UNITED ARTISTS (EE.UU.)
GUIÓN	KUBRICK. STANLEY WILLINGHAM. CAL OMPSON. JIM
ARGUMENTO	BASADO EN LA NOVELA "PATHS OF GLORY" HUMPHREY COBB

FOTOGRAFÍA	KRAUSE. GEORGE (BLANCO Y NEGRO/PANORMI
MÚSICA	FRIED, GERARD
DURACIÓN	87 m.
DISTRIBUCIÓN	C.B. FILMS
GÉNERO	DRAMA DE GUERRA

FICHA ARTÍSTICA:

INTERPRETES:

KIRK DOUGLAS (coronel Dax), RALPH MEEKER (capitán París). ADOLPHE MENJOU (general Broulard), GEORGE MACREADY (general Mireau). VVAYNE MORRIS (teniente Roget), RICHARD ANDERSON (mayor Saint-Atiban), JOSEPH TURKEL (Arnaud), TIMOTHY CAREY (Férol). PETER CAPELL (coronel instructor), SUSANNE CHRISTÍAN (muchacha"alemana), BERT FREED (sargento Boulanger). EMILE MEYER (sacerdote), KENDIBBS (Lejeune), JERRY HAUSNER (Meyer), FREDERIC BELL (soldado herido), HAROLD BENEDÍCT (sargento Nichois). JOHN STEIN (capitán Rousseau).

FILMOGRAFIA

OTRAS PELÍCULAS SOBRE LA GRAN GUERRA.

- 1915. El clarín de la paz. EE.UU. Dir. J.S. Blackton.
- 1925. El gran desfile. EE.UU. Dir. King Vidor.
- 1927. Alas. EE.UU. Dir. William Wellman.
- 1927. El séptimo cielo. EE.UU. Dir. Frank Borzage.
- 1930. Sin novedad en el frente. EE.UU. Dir. L. Milestone.
- 1932. Adiós a las armas. EE.UU. Dir. Frank Borzage.
- 1934. La patrulla perdida. EE.UU. Dir. John Ford.
- 1937. La gran ilusión. Francia. Dir. Jean Renoir.
- 1941. El sargento York. EE.UU. Dir. Howard Hawks.
- 1964. Rey y Patria. Gran Bretaña. Dir. Joseph Losey.
- 1970. Hombres contra la guerra. Italia. Dir. Francesco Rosi.
- 1971. El barón rojo. EE.UU. Roger Gorman.
- 1971. Johny cogió su fusil. EE.UU. Dir. Dalton Trumbo.
- 1975. Atentado: el día que cambió el mundo. Yugoslavia. Dir. Veiko Bulajic.
- 1981. Gallípoli. Australia. Dir. Peter Weir.
- 1989. La vida y nada más. Francia. Dir. Bertrand Tavernier.
- 1997. Capitán Conan. Francia. Dir. Bertrand Tavernier.

FICHA DEL ALUMNO:



Argumento: Durante la batalla de Verdún, varios altos mandos del ejército francés están decididos a tomar al precio que sea “La Colina de las hormigas”, una posición inexpugnable y vital, el fuerte Douamont (Noroeste de Francia) en manos de los alemanes que les transformará en héroes. Pero los generales ocultan sus intereses personales, ambiciones personales y la búsqueda de prestigio camuflados bajo el argumento del patriotismo, del honor, y de la hombría, sin tener en cuenta las enormes bajas que su temeraria y descabellada orden van a provocar, tomando represalias contra las tropas y los mandos intermedios que defraudan sus expectativas.

Este hecho real costó la vida de trescientos mil soldados durante los largos meses en que se desarrolló.

Senders de Gloria es un film de reconstitución histórica documentada, el protagonista es el general francés Deletoide que dirigía el regimiento 63 mandando fusilar a varios hombres con deshones. Veinte años después otro tribunal militar absolvió a los fusilados y consideró improcedentes dichas ejecuciones del máximo castigo militar concediendo a sus familias una indemnización simbólica de un franco. También fueron reales las órdenes del General Géraud Réveilhac de disparar contra sus tropas.

CONTEXTO DE LA PELÍCULA:

Durante mucho tiempo la diplomacia militar había funcionado y los conflictos se resolvían a través de alianzas y acuerdos militares. Pero también se podían apreciar las posiciones cada vez más irreconciliables entre Alemania e Inglaterra en su carrera por dominar los escasos territorios libres de África.

Ese sistema de alianzas no evitó que a su vez los países se armaran para la guerra- la Paz armada- lo que ponía en peligro la estabilidad Mundial, cuya situación era especialmente inestable en la zona de los Balcanes, donde estalló el conflicto.

Este sistema de alianzas estaba formado por:

LA TRIPLE ALIANZA: Alemania, Austria-Hungría -con sus problemas por el nacionalismo de los serbios- e Italia -un país bastante cambiante en sus directrices políticas y militares-.

LA TRIPLE ENTENTE: Compuesta por países parlamentarios como Francia, y G. Bretaña- con graves problemas debidas a las reivindicaciones sociales de los trabajadores- y Rusia -donde tuvo lugar la Revolución Bolchevique en 1917 y su salida de la Guerra Mundial-.

Por lo tanto, todos los países tenían conflictos internos que intentaban ocultar con llamadas al patriotismo y la grandeza de su País fomentado desde las escuelas, la mili, la prensa y los mítines políticos.

En los Balcanes confluían los odios y las rivalidades, siendo el detonante el asesinato en Sarajevo del Archiduque- heredero del trono Austro-Hungaro- y su esposa por un estudiante nacionalista Servio, Gavrilo Princip.



Los Balcanes, dominados por los imperios Turco y austro-Hungaro- eran el polvorín de Europa- Los serbios querían construir un estado yugoslavo que reunificara a todos los eslavos de la región. Para ello debían de apoderarse de los imperios Austro-Hungaro y del Turco.

De esta manera comienza la guerra entre Austria-Hungría contra los Serbios- y por lo tanto la intervención de Rusia a favor de estos últimos, al tener un tratado firmado con los mismos-

Así se ponen en funcionamiento la Triple Entente y la Triple Alianza, comenzando el la Primera Guerra mundial el 5 de Agosto de 1914.

Se pensaba que sería un conflicto bélico rápido que por Navidades habría finalizado. Sin embargo, fue mucho más grave y larga de lo pensado. Pasó a convertirse en una guerra Mundial en la que participaron más de 30 naciones (Veintiocho de ellas, aliadas: Gran Bretaña, Francia, Rusia, Italia y Estados Unidos) que lucharon contra la coalición de los llamados Imperios Centrales: Alemania, Austria-Hungría, Imperio Otomano y Bulgaria.

Significó el final de los viejos tiempos, la muerte de Europa y de su concepción del mundo.

¿POR QUÉ SE LE LLAMÓ LA GRAN GUERRA O PRIMERA GUERRA MUNDIAL?

- Se la Denominó así por su gran extensión en el espacio: ya que no sólo afectó a las potencias europeas, también a las colonias y a otros continentes debido a los lazos de muchas metrópolis con sus colonias,
- Por su duración en el tiempo (1914-1918)
- por sus graves repercusiones económicas, humanas y políticas: Nunca habían participado en un enfrentamiento bélico tantos millones de personas, ni había tenido como consecuencia tantos miles de muertos, heridos y pérdidas materiales.

CAUSAS DE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL:

- El desarrollo industrial y la dura competencia por encontrar nuevos mercados donde vender sus productos, conseguir materias primas y aumentar sus áreas de influencia. Este fenómeno se produce sobre todo entre los países industriales europeos a los que hay que sumar ahora la incorporación de Japón y EEUU como competidores.
- Por las rivalidades económicas y políticas existentes y el deseo de apoderarse de aquellos territorios aún libres de la expansión colonial. Esta rivalidad pronto se convierte en militar, en una competencia feroz en la fabricación de armamentos, era “La Paz Armada”, en la que se están preparando para una posible guerra.

➤ Existían además tres grandes enfrentamientos: Alemania/Francia por la pérdida de Alsacia-Lorena. Alemania/Inglaterra por la búsqueda de nuevas colonias. Rusia (apoyada por los Serbios)/Austria-Hungría por el dominio de los Balcanes.

➤ Por el prestigio de las potencias, su deseo de venganza y de grandeza, así como las llamadas al patriotismo realizadas por los políticos, las escuelas y los medios de comunicación. La guerra estaba idealizada: para el general Volké es “uno de los medios de los que Dios se vale para el progreso de la humanidad”; para muchos generales era una “necesidad biológica”; para un discípulo de Nietzsche “la belleza de la historia... Los enormes gastos militares, se justificaban desde la grandeza de la patria y el patriotismo, como las realizadas por los pangermanistas -que defendían que gracias a la guerra, Alemania se convertiría en una gran potencia europea-.

➤ Existía un fuerte sentimiento nacionalista que se extendió por Europa.

➤ El asesinato del Archiduque Francisco Fernando en Sarajevo el 27 de Junio.

CONSECUENCIAS:

➤ Los países vencedores se repartieron las posesiones de los vencidos, lo que creó un sentimiento de venganza y humillación que reaparecería en la Segunda Guerra Mundial.

➤ Se llevó a cabo la Conferencia de París, donde se firmó La Paz de Versalles - 1919- que resultó indignante para Alemania, que vio reducido su ejército, sus posesiones y fue obligada a pagar fuertes reparaciones de guerra, en las que prácticamente se le hacían pagar todos los gastos del conflicto bélico.

➤ Desaparecieron las viejas y poderosas Dinastías Europeas.

➤ Desaparecieron los Imperios de Austria-Hungría- que dieron lugar a cuatro nuevos estados: Austria, Checoslovaquia, Hungría y Yugoslavia- y el Turco, que redujo mucho su tamaño.

➤ Se produjo la Revolución Bolchevique en Rusia y la salida de esta del conflicto, así mismo, supuso que EEUU empezara a tener fuerza como potencia, al igual que Japón.

➤ Murieron varios millones de personas, las destrucciones fueron enormes, así como el número de heridos.

LOS PERSONAJES PRINCIPALES DE LA PELÍCULA:

Coronel Dax:

Este militar se encuentra a medio camino entre los altos mandos y la tropa. Representa al típico héroe americano, que es capaz de pensar y hacer observaciones ante las órdenes suicidas que está recibiendo. Es el único que conquista al espectador y a sus soldados al ser el primero en lanzarse a la batalla y en defender a sus hombres acusados injustamente cobardía cuando lo que ha fallado la táctica de la batalla, en la que se buscaba sobre todo honores y gloria para los mandos que sabían que era misión suicida tomar esa posición -como informaron los exploradores-



Es el único militar de graduación que cuenta con la simpatía de Kubrich, que lo refleja como un hombre honrado, idealista, consecuente, defensor del inocente, fiel a la justicia, sincero: "El

patriotismo es el último refugio de los canallas".



GENERAL MIREAU:

Hombre sanguinario, impaciente, colérico, que deriva la responsabilidad del fracaso hacia sus hombres, a los que tacha de cobardes en una misión considerada suicida, pero que ha decidido llevar a cabo en busca de honor personal.

Inconsecuente con sus propias ordenes, hace llevar a varios soldados ante un consejo de Guerra, una "pantomima de juicio" pues desde el principio tienen clara la sentencia y su objetivo es salvar la responsabilidad de los altos rangos.

Es el mando que sigue la batalla desde lejos y que ordena bombardear con "fuego amigo" sus propias trincheras para obligar a su tropa a que salga a combatir. Sus hombres deben combatir, sólo podrán demostrar que la misión era imposible dejando las trincheras y el campo de batalla lleno de cadáveres: "sus cadáveres en el fondo de las trincheras".

Hay varias frases muy llamativas de este general:

"El fusil es el mejor amigo del soldado".

"La libertad es una cosa, y la insubordinación es otra"

"Sus hombres han muerto muy bien"

GENERAL BROULARD:

Considera a sus hombres como si fueran "carne de cañón", seres anónimos, carne barata de sacrificar. Este mando también desprecia la vida: *"No hay nada más estimulante para las tropas que ver morir a un ser humano"*.

KUBRICK TOMA PARTIDO POR LOS MÁS DÉBILES:

El director norteamericano utiliza dramáticamente los movimientos de cámara para definir y marcar distancias entre los protagonistas (existen dos momentos del film muy significativos conseguidos gracias a los largos y sinuosos travellings que acompañan al coronel Dax y al general Mirbeau mientras pasan revista a las tropas).

También utiliza de forma maestra la iluminación a partir de violentos contrastes entre luces y sombras- confiriendo un aire entre expresionista e irreal -a las escenas del consejo de guerra, dónde la sombra negra de los miembros del tribunal se proyecta de forma amenazadora sobre los tres soldados acusados de cobardía: el caporal Philip Pares (Ralph Meeker) y los soldados Maurice Ferol (Timothy Carey) y Pierre Arnaud (Joe Turkel).

LAS TRINCHERAS Y LA GUERRA DE TRINCHERAS.

Tres características contribuyen a singularizar la Primera Guerra Mundial con relación a los conflictos precedentes:

-Su duración.

-Su extensión en el espacio.

-Las nuevas formas e inéditas de lucha.

La estrategia de los beligerantes en la primera etapa se basa en “La Guerra de Movimientos”, que pretende ser rápida, pero se estancará, ya que ninguna alianza logra tomar la delantera y ganar la guerra.

Comienza entonces la "Guerra de Posiciones o trincheras" con un frente continuo muy difícil de romper. Se vuelve así a la antigua táctica de sitio, creándose más de 700 km de trincheras y alambradas desde la frontera Suiza hasta el canal de la Mancha.

Los frentes se habían estabilizado por el equilibrio de fuerzas y de armas-muchas de ellas nuevas- así que la guerra se desarrolla en las trincheras, llenas de humedad, hedor y enfermedades, como se puede apreciar en el film ante una ataque de la artillería enemiga: *"Al recorrer el pasadizo de Haumont los obuses alemanes nos enfilaron y el pasadizo se llenó de cadáveres por todos sitios. Los moribundos, entre el barro, con los estertores de la agonía, nos piden de beber o nos suplican que los rematemos. La nieve sigue cayendo y la artillería está causando pérdidas cada instante*

” Las condiciones son miserables y poco higiénicas: *“... Lluve a torrentes y nos encontramos con que hay lonas de tiendas de campaña clavadas en los muros de la trinchera. Al alba del día siguiente constatamos con estupor que nuestras trincheras están hechas sobre un montón de cadáveres y que las lonas que han colocado nuestros predecesores están para ocultar a la vista los cuerpos y restos humanos que allí hay”.*



LAS ARMAS: Se crean nuevas armas y técnicas de guerra (gases, lanzallamas, tanques, aeroplanos, dirigibles, artillería de largo alcance renovada...). Esta forma de combatir hace que desaparezca la caballería como principal fuente de ataque.

Aparece la aviación como un elemento totalmente nuevo. Se produce una coordinación entre la guerra continental y marítima. Los conflictos bélicos por tierra se complementan con acciones marítimas, como bloqueos, y bombardeos a las ciudades o convoyes.

LA BATALLA:

El objetivo este sistema de guerra es romper el equilibrio o restablecerlo si se ve amenazado. Es decir, intentar abrir brechas para poder avanzar en las líneas enemigas, o volver a conquistar todos aquellos lugares previamente tomados por el enemigo.

Así, se describe un ataque alemán:

"A las 16 horas cesan los tiros de los alemanes. ¡Es el ataque!. A 200 metros vemos salir de la tierra a un oficial alemán con el sable desenvainado, seguido de la tropa en columnas de cuatro, arma al hombro. Nos quedamos estupefactos..., pero al cabo de unos segundos recobramos los ánimos y nos ponemos a tirar como endiablados; nuestras ametralladoras constantemente despiertas nos sostienen. El oficial alemán acaba de morir a 50 metros de nuestras líneas con el brazo derecho extendido en dirección a nosotros, y sus hombres caen y se amontonan detrás de él. Es inimaginable”

LA GRADUACIÓN EN EL EJÉRCITO Y LA DISCIPLINA:

La película es una denuncia contra los excesos cometidos por los altos mandos militares durante la guerra. Se hace mucho énfasis en las diferencias entre soldados y oficiales, y sobre las enormes diferencias de trato y de consideración de unos y otros. Los oficiales piensan que los soldados son como animales o niños, y su deber es obedecer la orden sin cuestionarla. Los soldados no deben decidir cuando deben cumplirla y cuando no. El propio general Mireau comenta: *"...si esa orden era imposible, la única prueba que podía aportar era sus cadáveres a los largo del camino hacia el puesto enemigo"*.

Mireau tentado por la promesa de ascenso del general Staff no duda en aplicar los castigos más duros, esto fue más cotidiano de lo que pudiéramos creer en la Primera Guerra Mundial, los consejos de Guerra, las ejecuciones ejemplares o las acusaciones de cobardía ante el enemigo, fueron duramente castigados desde el principio del conflicto, llegando a su máximo auge en 1917. Según el historiador Albert Mathiez los soldados fusilados por ello rondaron los 2700 hombres. Posteriormente, en 1934, todas las víctimas fueron rehabilitadas, aprobándose una pequeña pensión en concepto de compensación para sus familias.

Discutir una orden o no acatarla, debe suponer un castigo para que los demás hombres observen la disciplina: *"Las ejecuciones son un tónico-general Broulard- para la división entera. Hay pocas cosas tan estimulantes y alentadoras como ver morir a otros. Los soldados son como niños. Al igual que una criatura quiere que su padre sepa mantenerse firme, las tropas quieren una disciplina. Y una forma de mantener la disciplina es fusilar a un hombre de vez en cuando"*.

Esta costumbre era característica del ejército romano, era la "decimatio" por insumisión o casos extremos de cobardía. Se denominaba así porque dividían las cohortes en grupos de diez y cada una de ellas elegía aleatoriamente por sorteo a un miembro que era ejecutado por sus propios compañeros, corriendo el riesgo todos de ser diezmados en esa "lotería". En la película se aplica de forma injusta y discriminatoria ocultando en el fondo una venganza.

La película denuncia el abismo entre los que mandan y los que obedecen. Los soldados se apoltronan y malviven en las trincheras llenas de barro, sangre e inmundicias en primera línea, en el frente, mientras los generales viven más alejados del frente, del dolor, en un lujoso castillo con muebles Luis XVI con fiestas y lujos en un doloroso contraste -Cuando el coronel Dax va a comunicar al General Broulard la orden del general Mireau de bombardear sus propias trincheras, éste último se disculpa por no haberle invitado a la fiesta, ¡esta exigía uniforme de gala!-.

También se aprecia el contraste entre la fiesta de gala y la diversión de los soldados en la taberna -que oscila entre su burla hacia la cantante alemana y luego la emoción que esta despierta en ellos. Este acto hace cambiar la idea del coronel Dax hacia sus hombres que dejan de actuar como animales para mostrar sus mejores sentimientos y su humanidad frente a la actuación de los oficiales *"... juegan con la vida de sus hombres, en función de su ambición, sin que parezca importarles en absoluto cual pueda ser su suerte"*.

Se identifica a los oficiales con caballerosidad, hombría, gustos refinados, palabra... y a los soldados con valores bajos, cobardía, incultura, alcohol... Lo cual es un tópico falso como se aprecia cuando un teniente borracho mata a uno de sus hombres accidentalmente y

siendo denunciado por un miembro de la tropa se confiere mayor credibilidad a la palabra y versión del oficial y de su venganza eligiendo a este soldado para ser fusilado por cobardía ante el enemigo.

CONSECUENCIAS DE LA GUERRA Y CONCLUSIÓN.

La larga duración de la guerra, hizo que al final vencieran los Aliados por superioridad en hombres e infraestructura. La entrada de Estados Unidos en la misma en 1917 fue decisiva para conseguir la victoria, pues el bloque central no podía ya mantener las líneas de trincheras debido al desgaste moral, y físico de los hombres, firmándose el armisticio el 11 de noviembre de 1918.

Las pérdidas humanas fueron considerables: alrededor de 10 millones de muertos, casi todos europeos. A esto hay que añadir las cuantiosas pérdidas económicas, y los efectos psicológicos que quedaron como secuela en la mayor guerra.

CONTESTA A LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SOBRE CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL:

La película empieza en el año 1916, dos años después del comienzo de la guerra. Una voz *en off* recuerda lo acontecido desde entonces.

¿Cuáles fueron las causas profundas del estallido de la I Guerra Mundial?

¿Qué nombre recibió cada bloque participante y qué países lo integraban?



¿Cuáles fueron sus consecuencias?

La causa inmediata de la gran guerra fue el asesinato del Archiduque Francisco Fernando en Sarajevo:

¿Quién lo asesinó?

¿Por qué motivo?

¿Por qué entró Rusia en la Guerra al tener lugar el conflicto de los Balcanes?

¿Por qué lo hace Francia?

Compara los conflictos en los Balcanes antes de la Gran Guerra con los acontecimientos que tuvieron lugar a finales del S XX y principios del XXI en la antigua Yugoslavia.

Elabora un mapamundi con los países beligerantes durante la Gran Guerra distinguiendo los distintos bloques.

Haz un breve resumen sobre el desarrollo de la guerra y las distintas etapas.

LA GUERRA DE TRINCHERAS:



La película comienza en Francia, cuando el frente se estabiliza en una gran línea que recorre Europa de parte a parte. Antes, durante 1914 se había dado lo que se denominaba "Guerra de Movimientos".

¿En qué consistía esta táctica militar.

¿En qué consiste la Guerra de posiciones o de trincheras?

¿Por qué se cambia por la de trincheras?

¿Cómo eran las condiciones de vida de los soldados en las trincheras y qué problemas tenían?: "Fuera, con los pies inmediatamente enterrados, sacudo trozos de barro glacial que me pesan en las manos... Retomo mi marcha, las piernas abiertas, atravesando la tierra blanda de los desprendimientos, sondeando prudentemente el fango que tapa los hoyos. Y pese a todo, a veces, el sitio hacia el que lanzado mi impulso se hunde, el barro aspira mi pierna, la agarra, la paraliza; debo hacer un gran esfuerzo para liberarla. Del fondo del agujero que se ha llenado en seguida de agua, mi pie saca un lío de cables en el que reconozca la línea telefónica. Justamente ahí aparece el telefonista encargado de reparar las líneas, trae la cara contraída por las agujas heladas de la lluvia: "¡Vaya desbarajuste! ¡No se ha conservado nada ahí dentro! ¡Sólo hay barro y cadáveres!". Si, cadáveres. Los muertos en los combates de otoño, que habían sido enterrados someramente en el parapeto, aparecen a trozos en los desprendimientos de tierra" Paul Tuffrau Carnets d' un combattant.

En una escena de la película se puede apreciar como viven los mandos ¿crees que es buena esa diferencia en la forma de vida en la guerra entre los mandos y sus hombres cuando todos luchan por la patria

¿Por qué, como se aprecia en la película, sólo se abandonaba la trinchera de noche para realizar las tareas de patrullar y explorar fuera?.

¿Qué descubrió la patrulla que se acercó a la colina de las Hormigas?

¿Les hicieron caso los mandos?

¿Por qué los soldados no quieren abandonar las trincheras para cumplir las órdenes? ¿Por qué hablaban tanto del tema de la muerte?

LAS ARMAS: En la película se puede apreciar la conversación entre dos soldados antes de la batalla en la que comentan las distintas armas que se emplea y la forma en que mata cada una. Cita las armas que se mencionan.

¿Qué armas de los alemanes eran las más temidas?



¿Qué otras armas se desarrollaron durante la I. Guerra Mundial?



LA BATALLA:

Podemos apreciar que los soldados franceses han recibido las órdenes de sus superiores de tomar una posición alemana que es inexpugnable. ¿Por qué se les manda a esa misión suicida?

¿Te parece ético lo que hacen los mandos?

Describe el desarrollo de la batalla.

En la película se puede apreciar la “tierra de nadie” entre las zonas de las trincheras enemigas ¿en qué consiste esta zona y por qué la llaman así?

¿Cómo justifica Mireau la orden de disparar contra sus propios hombres?

DIFERENCIAS DE GRADUACIÓN EN EL EJÉRCITO Y LA DISCIPLINA:

Tras el fracaso de la ofensiva, el general decide dar un castigo ejemplar:

¿Qué alegan para realizar ese castigo ejemplar?.

¿Qué opina la tropa del mismo?.

¿En qué consiste el castigo ejemplar?.

¿Qué es un consejo de guerra?

En la película se escuchan algunas frases de los oficiales sobre la consideración que les suscitan sus soldados. Algunas actitudes son muy descriptivas:

¿Con qué se compara a los soldados?

¿Cómo se trata a los soldados en el consejo de Guerra?

¿Por qué no invita el general Broulard al capitán Dax a la fiesta?

¿Crees que es justo el castigo ejemplar para mantener la disciplina? justifica tu respuesta.

CONSECUENCIAS DE LA GUERRA. CONCLUSIÓN:

INVESTIGA:

¿Quiénes fueron los vencedores y quienes los vencidos?

¿Qué paz se firmó?

¿Cuántos muertos y heridos provocó esta guerra?

¿Por qué crees que se la denominó I Guerra Mundial?

¿En qué se diferencia esta guerra de las anteriores?

¿Crees que es fácil en una guerra encontrarnos situaciones como esta?. Razona tu respuesta.

¿Por qué la película es un alegato contra la guerra?

¿Qué crees que deberían hacerle a los altos mandos tras acabar el conflicto bélico?

¿Por qué era tan importante para ellos mantener la disciplina?

¿Cómo crees que deberían de haber actuado los mandos tras lo que vieron sus espías?

¿Por qué el director nos está mostrando la guerra como algo absurdo?

¿Existía de fondo un conflicto de la división de la sociedad en clases en función de su dinero y por lo tanto de poder?

¿Existe una crítica a la jerarquía militar, al tener que obedecer las órdenes aunque estas sean injustas o irracionales?



¿Ves ético que los altos mandos estén celebrando una fiesta de gala mientras a pocos kilómetros sus hombres mandan?. ¿Qué te hace pensar?

¿Qué te ha hecho sentir el consejo de Guerra?

El alegato final, antes de terminar el juicio, realizado por el Coronel nos sitúa ante el dilema moral que todo el proceso supone:

“Caballeros, miembros del Tribunal, hay ocasiones en que siento vergüenza pertenecer a la raza humana, y esta es una de ellas. Es imposible resumir los argumentos de la defensa porque el tribunal no me ni siquiera la oportunidad de exponer el caso..., protesto de que se me haya impedido presentar pruebas que considero absolutamente vitales para la defensa. El fiscal no ha llamado ni a un solo testigo, no hubo como es preceptivo acusación escrita contra mis defendidos y, por último, tengo que protestar formalmente de que no se haya tomado taquigráficamente la vista. El ataque de ayer por la mañana no manchó el honor de Francia y no deshonró en absoluto a los combatientes de esta nación; sin embargo, esta Corte sí que es una deshonra, un agravio al honor, la causa contra estos hombres no es más que una burla de la justicia. Señores miembros del tribunal si declaran culpables a estos hombres ese error les atormentará hasta el día de su muerte. No puedo creer que el impulso más noble del hombre, la compasión al prójimo sea cuestionada aquí. Humildemente suplico que sean clementes.”

QUE PIENSAS DE **LA PROPAGANDA** QUE HACÍA LA PRENSA SOBRE LA GUERRA Y CUALES CREES QUE ERAN SUS INTENCIONES (FUENTE: VV.AA.; Histoire Première, 1880-1945, Naissance du monde contemporain):

- *Las balas alemanas no matan. Nuestros soldados se han acostumbrado a las balas alemanas (...) Y la ineficacia de los proyectiles es el objeto de todas las conversaciones. L'Intransigent, 17 agosto 1914.*

Excepto cinco minutos al mes, el peligro es mínimo, incluso en las situaciones críticas. No sé como me las voy a apañar sin pegarme esta vida cuando la guerra acabe. Petit Parisien, 22 mayo 1915. Compáralo con la situación real cuando preguntan por las bajas previstas en la toma de la posición suicida

El 5 % moriría en el primer envite.

Un 10 % en tierra de nadie.

Un 20 % en las alambradas

Un 25 % en la toma de la cumbre de la colina.

Total un 60 % de muertes” en la toma de una posición por avanzar 200 metros. «Naturalmente, tendrán que morir muchos (...). Es un precio terrible, pero toda Francia depende de usted»-general-

- *Esperábamos la hora del ataque como el que espera una fiesta. Petit Journal, 3 octubre 1915. Compáralo con el miedo de los soldados la noche anterior al ataque.*

- *La verdad es que algunos (los refugios de Verdún) son relativamente confortables: calefacción central y electricidad (...) La verdad es que uno no se aburría mucho. Petit Journal, 1 marzo 1916*

¿Qué opinas del siguiente diálogo entre Broulard y Mireau con respecto a sus hombres?: *“Ellos están seguros de que nunca les defraudaré. La vida de uno de esos soldados significa para mi mucho más que todas las estrellas y condecoraciones de Francia”*

«No soy un toro, mi general. No me ponga delante la bandera de Francia para que embista (...) El patriotismo es el último refugio de los canallas».

¿Qué le está diciendo Dax con esta frase al general?

¿Y de la frase que le dice un mando a la tropa en plan paternalista?: “¡qué soldado! ¿Dispuesto a matar muchos alemanes?”.

¿Y de su opinión sobre la marcha de la guerra?: *“Nuestra opinión es que llevamos bien esta guerra, no ha pensado nunca -Coronel- que el Estado Mayor se ve sometido a todo tipo de presiones de los periodistas y los políticos.., está la cuestión de la moral de las tropas... ¡esas ejecuciones serán un revulsivo para la División! hay pocas cosas tan alentadoras como ver morir heroicamente a alguien..., coronel, ¡ los soldados son como los niños! un niño quiere que su padre sea firme, ¡ellos piden disciplina... y el modo de mantener la disciplina es fusilar de vez en cuando!”*

¿Qué te hace sentir el contraste entre las imágenes del fusilamiento y las de la fiesta en el palacio?

“Coronel Dax me decepciona usted, ha perdido su agudeza por culpa del sentimentalismo. Usted quería salvar a esos hombres y no iba detrás del puesto de Mireau, ¡es un idealista!. ¡De veras Coronel que lo siento, estamos haciendo una guerra que tenemos que ganar, tuvimos que fusilar a esos hombres, usted ha acusado al general Mireau y yo le he pedido cuentas. ¿Qué es lo que he hecho mal?”

“Si no se sabe contestar a esa pregunta, le compadezco-coronel Dax-

LO QUE NO SE VE.

La película sólo se centra en la *Guerra de Trincheras* y en la *Ejecución Ejemplar*. Se omite el inicio de la guerra y todas sus consecuencias, ya que el objetivo de Kubrick era Mostar la brutalidad de la guerra y las grandes diferencias sociales existentes.

BIBLIOGRAFÍA

- DUROSELLE. Europa de 1815 a nuestros días; vida política y relaciones internacionales. Ed. Labor. Barcelona.
- FERRO, M. La gran guerra. 1914-1918. Alianza Editorial, Col. Alianza Universidad. Madrid, 1994.
- HOBBSAWM, Eric. Historia del Siglo XX. Ed. Crítica. Barcelona, 1995
- RENOUVIN, Pierre. Historia de las relaciones internacionales; Siglos XIX y XX. Ed Akal; Col. Akal Textos. Madrid, 1990.
- RENOUVIN, Pierre. La Primera Guerra Mundial. Barcelona. 1970.
- REMOND, Rene. Introducción a la historia de nuestro tiempo: El siglo XX: de 1914 a nuestros días. Ed. Vicens Vives. Barcelona, 1980.
- RIAMBAU, Esteve. Stanley Kubrick. Col. Signo e Imagen Cineastas. Ed. Cátedra. Madrid.1990

Autoría

- Nombre y Apellidos: M^a Matilde Sánchez Blanco-Rajoy
- Centro, localidad, provincia: IES Bezmiliana. Rincón de la Victoria. Málaga
- E-mail: matilderajoy@yahoo.es

